

**Uchwała nr 124 /2008  
Zarządu Powiatu Oleśnickiego  
z dnia 23.10.2008 r.**

**w sprawie uzgodnienia planu audytu wewnętrznego na 2009 rok w  
Starostwie Powiatowym w Oleśnicy i Jednostkach Organizacyjnych  
Powiatu Oleśnickiego**

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.) oraz art. 53 ustawy z dnia 30 czerwca r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Zarząd Powiatu Oleśnickiego uchwala co następuje:

**§ 1**

Uzgadnia się plan audytu wewnętrznego na 2009 rok dla Starostwa Powiatowego i Jednostek Organizacyjnych Powiatu Oleśnickiego, wersji przedłożonej przez audytora wewnętrznego stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Staroście

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisy członków Zarządu Powiatu Oleśnickiego:

Starosta Zbigniew Potyrała .....

Wicestarosta Henryk Sarnowski .....

1. Bogdan Frej.....

2. Walerian Pietrzak.....

3. Jarosław Krzan.....

**AW/0920/7/2008**

**Załącznik nr 1**

**Do uchwały Zarządu Powiatu Oleśnickiego**

**Nr ..... z dnia .....2008**

## ***PLAN AUDYTU WEWNĘTRZNEGO***

# **Starostwa Powiatowego w Oleśnicy i Jednostek Organizacyjnych Powiatu Oleśnickiego na rok 2009**

**Opracowanie:**

**Audytor wewnętrzny – Stanisław Kuświk**

**AUDYTOR WEWNĘTRZNY**

**Zaświadczenie M.P. 933/2004**

(data, podpis)

**Stanisław Kuświk**

**Przewodniczącego Zarządu Powiatu  
Oleśnickiego  
Zbigniew Potyrała**

(data) (podpis .....

**Powiat Oleśnicki**  
**56-400 Oleśnica**  
**ul. J. Słowackiego 10**  
(nazwa i adres jednostki  
sektora finansów publicznych)

**PLAN**  
**AUDYTU WEWNĘTRZNEGO**  
**NA ROK 2009**

**1. Informacje istotne dla przeprowadzenia audytu wewnętrznego (wg stanu na dzień 30 września roku poprzedzającego rok, na który sporządzony jest plan audytu)**

<b>1.</b>	Nazwa jednostki, w której zatrudniony jest audytor wewnętrzny	<b>Starostwo Powiatowe w Oleśnicy</b> <b>56-400 Oleśnica</b> <b>ul. J. Słowackiego 10</b>
<b>2.</b>	Podstawowe cele i obszary działania jednostek, w których audytor wewnętrzny prowadzi audyt wewnętrzny	<p>Powiat Oleśnicki, w myśl art. 5 pkt 1 oraz 49, ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (tekst jednolity ogłoszony w 2005r. Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późniejszymi zmianami) jest jednostką sektora finansów publicznych zobowiązaną do prowadzenia audytu wewnętrznego.</p> <p>Zarząd Powiatu Oleśnickiego sprawuje władzę wykonawczą w powiecie przy pomocy Starostwa Powiatowego, Zgodnie z art. 33 ustawy z 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity ogłoszony w 2001r. Dz. U. Nr 142, poz. 1592, z późniejszymi zmianami).</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Edukacji publicznej,</li><li>2. Promocji i ochrony zdrowia,</li><li>3. Pomocy społecznej,</li><li>4. Polityki prorodzinnej,</li><li>5. Wspierania osób niepełnosprawnych,</li><li>6. Transportu zbiorowego i dróg publicznych,</li><li>7. Kultury i ochrony dóbr kultury,</li><li>8. Kultury fizycznej i turystyki,</li><li>9. Geodezji, kartografii i katastru,</li><li>10. Gospodarki nieruchomościami,</li><li>11. Administracji architektoniczno-budowlanej,</li><li>12. Gospodarki wodnej,</li><li>13. Ochrony środowiska i przyrody,</li><li>14. Rolnictwa, leśnictwa i rybactwa śródlądowego,</li><li>15. Porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli,</li><li>16. Ochrony przeciwpowodziowej, w tym wyposażenia i utrzymania powiatowego magazynu przeciwpowodziowego, przeciwpowodziowej i zapobiegania innym nadzwyczajnym zagrożeniom życia i zdrowia ludzi oraz środowiska,</li><li>17. Przeciwdziałania bezrobociu oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy,</li><li>18. Ochrony praw konsumenta,</li><li>19. Utrzymania powiatowych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz obiektów administracyjnych,</li><li>20. Obronności,</li><li>21. Promocji powiatu,</li><li>22. Współpracy z organizacjami pozarządowymi,</li><li>23. Zapewnienie wykonania określonych w ustawach zadań i kompetencji kierowników</li></ol>

		powiatowych służb, inspekcji i straży.
3.	<b>Struktura organizacyjna jednostki, w której zatrudniony jest audytor wewnętrzny</b> (zwięzły opis wskazujący na usytuowanie audytora wewnętrznego/komórki audytu wewnętrznego)	Wydział Organizacyjny -OR Wydział Finansów -FN Wydział Oświaty, Kultury i Sportu -OK Wydział Komunikacji i Dróg -KD Wydział Architektury i Budownictwa -AB Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa -SR Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami -GN Wydział Spraw Obywatelskich -SO Stanowisko ds. Kontroli Wewnętrznej -KW Stanowisko ds. Audytu Wewnętrznego -AW Stanowisko Pełnomocnika ds. Informacji Niejawnych -IN Stanowisko Powiatowego Rzecznika Konsumentów -RK Biuro ds. Funduszy Unijnych i Promocji Powiatu -FP Stanowisko ds. Zamówień Publicznych -ZP Stanowisko ds. Inwestycji i Remontów -IR Referat Wydziału Komunikacji i Dróg w Sycowie, Referat Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomości w Sycowie, Referat Wydziału Architektury i Budownictwa w Sycowie
4.	<b>Wykaz jednostek, w których audytor wewnętrzny prowadzi audyt wewnętrzny</b>	1. Starostwo Powiatowe w Oleśnicy STAROSTA: Zbigniew Potyrała 56-400 Oleśnica ul. J. Słowackiego 10 Forma organizacyjna: jednostka budżetowa 2. I Liceum Ogólnokształcące im. Juliusza Słowackiego w Oleśnicy Dyrektor: Zofia Wypchło 56-400 Oleśnica ul. Słowackiego 4 Forma organizacyjna: jednostka budżetowa 3. II Liceum Ogólnokształcące w Oleśnicy Dyrektor: p.o. Jolanta Kwaśniewska 56-400 Oleśnica ul. Wojska Polskiego 56 Forma organizacyjna: jednostka budżetowa 4. Liceum Ogólnokształcące w Sycowie im. Tadeusza Kościuszki Dyrektor: Barbara Trokiewicz 56-500 Syców ul. Kościelna 12 Forma organizacyjna: jednostka budżetowa 5. Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych im. Marii Skłodowskiej-Curie w Oleśnicy Dyrektor: Jacek Stala 56-400 Oleśnica ul. Wojska Polskiego 67-69 Forma organizacyjna: jednostka budżetowa 6. Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Sycowie Dyrektor: Jerzy Urbański 56-500 Syców ul. Daszyńskiego 42 tel. (0-62)786-93-40 Forma organizacyjna: jednostka budżetowa 7. Warsztaty Szkolne przy ZSP w Sycowie Kierownik: Mieczysław Galiński 56-500 Syców

	<p>Forma organizacyjna: gospodarstwo pomocnicze</p> <p>8. Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych im. Jarosława Iwaszkiewicza w Twardogórze Dyrektor: Janina Szpila 56-416 Twardogóra ul. Staszica 3 Forma organizacyjna: jednostka budżetowa</p> <p>9. Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Reymonta w Bierutowie Dyrektor: Barbara Teleszko 56-420 Bierutów Pl. Kościelny 2 Forma organizacyjna: jednostka budżetowa</p> <p>10. Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Międzyborzu Dyrektor: Jolanta Michałek 56-513 Międzybórz ul. Wrocławska 2 Forma organizacyjna: jednostka budżetowa</p> <p>11. Zespół Szkół Specjalnych w Twardogórze Dyrektor: Marek Pawlicki 56-416 Twardogóra Pl. Piastów 24 Forma organizacyjna: jednostka budżetowa</p> <p>12. Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Oleśnicy Dyrektor: Alicja Najmrodzka 56-400 Oleśnica ul. Bocka 3/4 Forma organizacyjna: jednostka budżetowa</p> <p>13. Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Sycowie Dyrektor: Małgorzata Nowak 56-500 Syców ul. Kościelna 12 Forma organizacyjna: jednostka budżetowa</p> <p>14. Powiatowe Centrum Edukacji i Kultury w Oleśnicy Dyrektor : Marzena Helińska 56-400 Oleśnica ul. Wojska Polskiego 56 Forma organizacyjna: jednostka budżetowa</p> <p>15. Powiatowe Centrum Kształcenia Zawodowego w Oleśnicy Dyrektor: Wiesław Smerd 56-400 Oleśnica ul. Wojska Polskiego 67/69 Forma organizacyjna: zakład budżetowy</p> <p>16. Specjalny Ośrodek Szkolno - Wychowawczy w Oleśnicy Dyrektor : Zbigniew Hyszczyński 56-400 Oleśnica ul. Wojska Polskiego 8 Forma organizacyjna: jednostka budżetowa</p> <p>17. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Oleśnicy Dyrektor: Marek Czarnecki 56-400 Oleśnica ul. Słowackiego 10 Forma organizacyjna: jednostka budżetowa</p> <p>18. Wielofunkcyjna Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza w Bierutowie Dyrektor: .Paweł Wolko Bierutów ul. 1 Maja 8b Forma organizacyjna: jednostka budżetowa</p> <p>19. Pogotowie Opiekuńcze w Bierutowie Dyrektor Paweł Wolko</p>
--	---

		<p>56-420 Bierutów ul. 1 Maja 4          Forma organizacyjna: jednostka budżetowa          20. Rodzinny Dom Dziecka nr 2          w Stradomi Dolnej          Dyrektor: Paweł Ploras          56-404 Stradomia Dolna ul. Wiśniowa 11          Forma organizacyjna: jednostka budżetowa          21. Powiatowy Dom Pomocy Społecznej          w Ostrowinie          Dyrektor: Andrzej Wojtkowiak          56-414 Poniatowice Ostrowina 21          Forma organizacyjna: jednostka budżetowa          22. Powiatowy Zespół Szpitali z siedzibą w Oleśnicy          Dyrektor: Agnieszka Cholewińska 56-400 Oleśnica ul.          J. Kilińskiego 2          Forma organizacyjna: Jednostka ZOZ          23. Powiatowy Urząd Pracy          w Oleśnicy          Kierownik: Irena Lisikiewicz          56-400 Oleśnica ul. Wojska Polskiego 13          Forma organizacyjna: jednostka budżetowa          24. Zarząd Dróg Powiatowych          w Oleśnicy          Dyrektor: Józef Kuźma          56-400 Oleśnica ul. Wojska Polskiego 52c          Forma organizacyjna: jednostka budżetowa</p>
5.)	Kwota środków publicznych (w mln zł) planowana do zgromadzenia przez jednostkę, w której jest zatrudniony audytor wewnętrzny, w roku objętym planem audytu, *	81 000 000, 00
	w tym: środków wymienionych w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (w mln zł) *	0
6.)	Planowana kwota wydatków i rozchodów środków publicznych jednostki, w której jest zatrudniony audytor wewnętrzny, w roku objętym planem audytu (w mln zł), *	86 000 000,00
	w tym: środków wymienionych w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (w mln zł) *	0
7.	Liczba osób zatrudnionych w jednostce, w której zatrudniony jest audytor wewnętrzny,	95
	oraz łączna liczba osób zatrudnionych w pozostałych jednostkach, w których audytor wewnętrzny prowadzi audyt wewnętrzny	1400
8.	Liczba osób zatrudnionych na stanowisku: audytor wewnętrzny	1
9.	Inne informacje istotne dla przeprowadzenia audytu wewnętrznego, uwzględniające specyfikę jednostki	

## 2. Analiza obszarów ryzyka

1.	Charakterystyka obszaru objętego audytem wewnętrznym	<p>Audytowi wewnętrznemu poddany jest cały obszar Powiatu Oleśnickiego. Z punktu widzenia ryzyka obszary działania urzędu i funkcjonujących jednostek organizacyjnych charakteryzują się wysokim stopniem kompleksowości (organizacja urzędu, systemy zarządzania, kontrola finansowa, kontrola wewnętrzna, budżet), różnym poziomem stabilności związanym między innymi z podejmowaniem działań nowatorskich i reorganizacyjnych (systemy zarządzania i kontroli, zamówienia publiczne, absorpcja środków unijnych), dużą wrażliwością na kwestie polityczno- społeczne (organizacja urzędu, budżet, pomoc społeczna, inwestycje) oraz dużą istotnością finansową. Struktura organizacyjna jednostki jest w odpowiednim stopniu zdecentralizowana –stosownie do charakteru działalności. Informacje wewnętrzne istotne dla osiągnięcia celów jednostki są identyfikowane i regularnie przekazywane kierownictwu. Informacje zewnętrzne związane z nowymi regulacjami, zmianami politycznymi i ekonomicznymi są zbierane i przekazywane kierownictwu.</p> <p><b>zewnętrznych czynników ryzyka</b> należy zaliczyć poziom skomplikowania przepisów oraz ich częste zmiany. W zakresie funkcjonowania wielu wydziałów i jednostek organizacyjnych istotnym czynnikiem zewnętrznym jest presja społeczna (skargi klientów). Finansowe czynniki ryzyka to głównie wydatki w skali rocznej, inwestycje i źródła ich finansowania, koszty inwestycji, zmiany w systemie księgowania. Do operacyjnych czynników ryzyka należy zaliczyć bezpieczeństwo IT, poufność danych, działania w zakresie projektów unijnych. Kategoria -jakość zarządzania związana jest nieodłącznie z poszczególnymi komórkami (wydziałami) oraz jednostkami organizacyjnymi i realizowaną w zakresie ich funkcjonowania polityką jakości, planami, organizacją pracy a także kwalifikacjami pracowników. Istotnym czynnikiem wpływającym również na jakość zarządzania jest przepływ informacji w strukturze organizacyjnej jednostki. Czynnikiem ryzyka -funkcjonowanie kontroli wewnętrznej wiąże się z istnieniem pisemnych procedur, podziałem obowiązków a także bezpośrednim nadzorem. Przez pojęcie istotności w analizie ryzyka przyjmuje się natomiast miarę możliwych bezpośrednich i pośrednich konsekwencji finansowych w przypadku zajścia zdarzenia a także strat, które nie mają wymiaru finansowego np. utrata dobrego imienia. Pojęcie to będzie funkcjonować w przedkładanych sprawozdaniach z realizacji poszczególnych zadań audytowych.</p>
2.	Opis metody analizy ryzyka	<p>Analizę zadań audytowych, przeprowadzono stosując <b>matrycę oceny ryzyka</b> (matematyczną metodę z wykorzystaniem arkusza kalkulacyjnego Excel) <b>zał. nr 1</b> wyznaczającą priorytety realizacji poszczególnych zadań.</p> <p>W przyjętym modelu matrycy ryzyka analiza została oparta o</p>

		<p>następujące czynniki ryzyka:</p> <p><b>1. Kategorie ryzyka</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Istotność,</b></li> <li>• <b>Jakość zarządzania</b></li> <li>• <b>Wpływ czynników zewnętrznych,</b></li> <li>• <b>Operacyjne</b></li> <li>• <b>Kontrola wewnętrzna,</b></li> </ul> <p>Kategoriom ryzyka zostały nadane wagi, wynikające z profesjonalnej oceny Audytora wewnętrznego.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Istotność,</b> rozumiana jako efektywność wykorzystania środków finansowych i możliwość wystąpienia strat materialnych, przy ustalaniu wysokości wagi uwzględniono możliwość wystąpienia lub braku implikacji finansowych oraz stopień skomplikowania systemu finansowego - <b>waga 0,25,</b></li> <li>• <b>Jakość zarządzania systemem,</b> rozumiana jako postrzeganie funkcjonowania samorządu przez mieszkańców powiatu, przy ustalaniu wysokości wagi uwzględniono rzetelność danych, wpływ błędów na inny system, znaczenie polityczne, wrażliwość petentów, podatność na naciski korupcyjne- <b>waga 0,15,</b></li> <li>• <b>Wpływ czynników zewnętrznych,</b> czyli podatność na zmiany systemu i wszelkich uregulowań prawnych, na podstawie których realizowane są zadania, uwzględniono przewidywane zmiany przepisów prawnych i ich wpływ na funkcjonujący system - <b>waga 0,15,</b></li> <li>• <b>Operacyjne,</b> czyli stopień skomplikowania przepisów i procedur, wpływ na wysokość wagi miał poziom skomplikowania regulacji prawnych, liczba subsystemów, granice systemu, liczba etapów procedowania. - <b>waga 0,20.</b></li> <li>• <b>Kontrola wewnętrzna,</b> czyli ocena systemu procedur funkcjonujących w Starostwie i jednostkach organizacyjnych Powiatu Oleśnickiego, przy ustalaniu wysokości wagi wzięto pod uwagę wnioski z poprzednich kontroli wewnętrznych, rozdział obowiązków, jakość i morale oraz rotacja kadr, istnienie regulacji i procedur kontroli - <b>waga 0,25,</b></li> </ul> <p>Każde zadanie audytowe otrzymało w odniesieniu do każdego wyżej wymienionego kryterium określoną ilość punktów <b>w skali od 1 do 4.</b> Punkty zostały przydzielone w oparciu o profesjonalny osąd audytora przygotowującego plan audytu (1 to wartość minimalna a 4 to wartość maksymalna jaką można przyznać dla danego kryterium).</p> <p><b>Data ostatniego audytu</b></p> <p>Przyjęto następujące wartości czynnika upływu czasu od ostatniego audytu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 25% - nigdy nie został przeprowadzony,</li> <li>• 20% - 5 lat,</li> <li>• 15% - 4 lata,</li> <li>• 10% - 3 lata,</li> <li>• 5% - 2 lata</li> <li>• 0%        1 rok</li> </ul>
--	--	--



		<p><b>Priorytet kierownictwa</b>  Czynnik priorytetu kierownictwa został wyznaczony przez:  Starostę Powiatu Oleśnickiego pana Zbigniewa Potyrałę,  Wartość priorytetu:  Bardzo wysoki – 30%  Wysoki – 20%  Średni – 10%  Niski – 0 %</p> <p>Ryzyko oszacowane zostało przez audytora na poziomie od  • <b>najwyższy</b> - ocena ryzyka powyżej 141% - 90 dni roboczych  • <b>wysoki</b> - ocena ryzyka o wartości z przedziału 126 - 141 % - 60 dni roboczych  • <b>średni</b> - ocena ryzyka o wartości z przedziału 111-125% - 45 dni roboczych  • <b>niski</b> - ocena ryzyka poniżej 110% - 30 dni roboczych</p>
3.	Wyniki analizy obszarów ryzyka	Załącznik 2

### 3. Obszary ryzyka zidentyfikowane przez audytora wewnętrznego z określeniem szacowanego poziomu ryzyka w danym obszarze

Lp.	Obszar ryzyka	Poziom ryzyka (wysoki/średni/niski)
1.		
2	Ocena funkcjonowania systemu wydawania decyzji administracyjnych,	Wysoki
3	Legalność i celowość wydatkowania środków pochodzących z Gminnego i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.	Wysoki
4	Ocena systemu kadrowego w Starostwie Powiatowym w Oleśnicy,	Wysoki
5	Wykonywanie obowiązków organu zarządzającego drogami publicznymi	Średni

#### 4. Tematy i proponowany harmonogram realizacji audytu wewnętrznego

Lp.	Temat audytu wewnętrznego	Proponowany termin przeprowadzenia audytu wewnętrznego	Niezbędne zasoby (liczba osobodni)	Obszar ryzyka	Ewentualna potrzeba powołania rzeczoznawcy	Uwagi
1	Audyt sprawdzający	01.01-17.01.2008	12 dni	Audyt sprawdzający zadanie audytowe 1,2,3/2008	Nie	
2	Ocena funkcjonowania systemu wydawania decyzji administracyjnych,	25.01-15.04.2008	53 dni	1. Udzielanie przez Starostę upoważnień do wydawania decyzji administracyjnych. 2. Wydawanie decyzji administracyjnych pod względem ich zgodności z obowiązującymi przepisami. 3. Efektywność wydawania decyzji administracyjnych w Starostwie Powiatowym	Nie	
3	Legalność i celowość wydatkowania środków pochodzących z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.	16.04-01.07.2008	53 dni	Przepisy obowiązujące w zakresie funkcjonowania PFOŚiGW; zgodność wydatkowania środków z PFOŚiGW, realizacja zawartych umów o finansowanie z PFOŚiGW.	Nie	
4	Ocena systemu kadrowego,	02.07-31.08.2008	42 dni	System kadrowy pod względem legalności; Efektywność zarządzania kadrowego w Starostwie;	Nie	
5	Wykonywanie obowiązków organu zarządzającego drogami publicznymi	28.10-31.12.2008	44 dni	Zarządzanie ruchem na drogach publicznych.	Nie	

**5. Planowane obszary, które powinny zostać objęte audytem wewnętrznym w kolejnych latach**

Lp.	Planowany rok przeprowadzenia audytu wewnętrznego	Obszar ryzyka	Uwagi
	2010	<i>Ocena nadzoru i zarządzania finansowego oświaty,</i>	
	2010	<i>Legalność postępowań w zakresie zamówień publicznych,</i>	
	2010	<i>Wykonywanie obowiązków związanych z pozyskiwaniem środków pomocowych</i>	
	2010		

## 6. Organizacja pracy audytora wewnętrznego.

L.p.	Zadania audytora wewnętrznego/ komórki audytu wewnętrznego	Zasoby ludzkie  (liczba osobodni)	%	Zasoby rzeczowe	Uwagi
1.	Przeprowadzanie zadań audytowych	192	75,89		
2	Opracowanie technik przeprowadzania zadania audytowego	7	1,98		
3	Przeprowadzanie czynności sprawdzających	12	4,74		
4	Współpraca z innymi służbami kontrolnymi	2	0,79		
5	Czynności organizacyjne, w tym plan i sprawozdawczość	9	3,56		
6	Szkolenia i rozwój zawodowy	5	1,98		
7	Urlopy	26	10,28		
8	Inne działania, w tym rezerwa czasowa	2	0,79		
	<b>SUMA</b>	<b>255</b>	<b>100,00</b>	<b>0</b>	

(data) (pieczęć i podpis audytora wewnętrznego/

(data) (pieczęć i podpis kierownika jednostki)

### Załączniki :

- Matryca oceny ryzyka** (matematyczną metodę z wykorzystaniem arkusza kalkulacyjnego Excel),
- Analiza ryzyka:**
  - Ocena funkcjonowania systemu wydawania decyzji administracyjnych**
  - Legalność i celowość wydatkowania środków pochodzących z Gminnego i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.**
  - . Ocena systemu kadrowego, w Starostwie Powiatowym,**
  - Wykonywanie obowiązków organu zarządzającego drogami publicznymi**

**załącznik 1**

MAKSIMALNA ILOŚĆ PKT. [kolumna: 6, 7, 8, 9, 10]

4,00

4,00

MAKSYMALNA ILOSC PKT. [kolumna:6, 7,8, 9, 10]

Lp.	Nazwa Obszaru Audytu [Systemu funkcjonalnego]	Wydziały objęte obszarem audytu	Wg Kierownika [Zarządu]	wg poprzedniego audytu	WAGA RYZYK					Ocena łączna po uwzględnieniu ryzyka					Poziom ryzyka
					1. Finansowe czynniki ryzyka (istotność)	2. Jakość zarządzania	3. Wpływ czynników zewnętrznych	4. Operacyjne	5. Kontrola wewnętrzna	wg kryteriów [%]	wg daty ostatniego audytu [%]	Wg Kierownika [Zarządu]	Planowany rok przeprowad- zenia audytu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
1	1. Ocena funkcjonowania systemu wydawania decyzji administracyjnych,	Starostwo	0,30	0,25	4	4	4	3	3	0,89	1,14	1,44	2009	wysoki	
2	2. Legalność i celowość wydatkowania środków pochodzących z Gminnego i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.	SR	0,30	0,25	4	4	3	3	3	0,85	1,10	1,40	2009	wysoki	
3	3. Ocena systemu kadrowego,	OR	0,20	0,25	4	4	3	3	3	0,85	1,10	1,30	2009	wysoki	
4	Wykonywanie obowiązków organu zarządzającego drogami publicznymi	KN,ZDP	0,20	0,25	3	4	3	2	3	0,74	0,99	1,19	2009	średni	
5	1. Ocena nadzoru i zarządzania finansowego oświaty,		0,20	0,25	3	3	4	2	3	0,74	0,99	1,19	2010		
6	2. Legalność postępowań w zakresie zamówień publicznych,		0,20	0,25	4	2	3	2	3	0,73	0,98	1,18	2010		
7	3. Wykonywanie obowiązków związanych z pozyskiwaniem środków pomocowych		0,10	0,25	3	3	3	3	3	0,75	1,00	1,10	2010		

## **Załącznik 2**

### **1. Ocena funkcjonowania systemu wydawania decyzji administracyjnych**

#### **OBIEKTY AUDYTU:**

1. Analiza i ocena systemu udzielania przez Starostę upoważnień do wydawania decyzji administracyjnych.
2. Ocena wydawanych decyzji administracyjnych pod względem ich zgodności z obowiązującymi przepisami.
3. Analiza i ocena efektywności wydawania decyzji administracyjnych w Starostwie Powiatowym w Oleśnicy.

#### **ANALIZA RYZYKA:**

Wskazane obiekty audytu wyłoniono na podstawie wyodrębnionych przez audytora obszarów ryzyka, zgodnie z zakresem przedmiotowym realizowanego zadania audytowego. Przyjmując taki zakres ryzyk audytor zwrócił szczególną uwagę na ryzyka związane z:

1. niewłaściwym funkcjonowaniem systemu delegowania uprawnień i podziału obowiązków wśród pracowników (OBIEKT 1);
2. możliwością przekroczenia zakresu przyznanych uprawnień (OBIEKT 2);
3. wydawaniem decyzji administracyjnych obciążonych wadami, co prowadzi do zwiększenia ilości skarg (OBIEKT 2);
4. brakiem należytej wiedzy merytorycznej pracowników (OBIEKT 3);
5. nieefektywnym i nieterminowym prowadzeniem postępowań administracyjnych powodującym znaczące szkody dla wizerunku Starostwa Powiatowego, w tym także Starosty. (OBIEKT 3).

Obiekty audytu	Jednostka Audytowana	Kategorie ryzyk					Końcowa ocena ryzyka
		Istotność	Jakość zarządzania	Kontrola wew.	Czynniki zewn.	Operacyjne	
		0,20	0,20	0,25	0,15	0,20	
1	2	3	4	5	6	7	8
Obiekt 1	Starostwo	4	4	3	3	3	85,0
Obiekt 2	Starostwo	4	4	2	3	4	83,75
Obiekt 3	Starostwo	4	4	3	3	3	85,0

W wyniku przeprowadzonej analizy ł audytor stwierdził, że najwyższym ryzykiem charakteryzują się obiekt 1 dotyczący systemu udzielania przez Starostę upoważnień do wydawania decyzji administracyjnych (85,0 %) i obiekt 3 (85,0 %) dotyczący efektywności wydawania decyzji administracyjnych, a nieco niższym obiekt 2 (83,75 %) dotyczący oceny wydawanych decyzji administracyjnych pod względem ich zgodności z obowiązującymi przepisami. Materializacja ryzyka w obiekcie 1 spowodowana niewłaściwym funkcjonowaniem systemu delegowania uprawnień oraz podziału obowiązków wśród pracowników prowadzi do

możliwości przekroczenia zakresu udzielonych uprawnień i w konsekwencji niestosowania lub nieprawidłowego stosowania przepisów (materializacja ryzyka w obiektach 2 i 3). Finalnie skutkującego wadliwą konstrukcją decyzji administracyjnych, a w konsekwencji wydaniem decyzji obciążonej wadą (prawnie nieskutecznej). Należy podkreślić, iż najwyższe prawdopodobieństwo powstania nieprawidłowości istnieje w kategoriach: „istotność”, „jakość zarządzania” i „czynniki operacyjne”.

Analizując badany system i dostępne zasoby Stanowiska ds. Audytu Wewnętrznego, audytor podda audytowi ww. wymienione obiekty.

## **2. Legalność i celowość wydatkowania środków pochodzących z Gminnego i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.**

### **OBIEKTY AUDYTU**

1. Analiza i ocena zgodności wewnętrznych aktów Starostwa Powiatowego w Oleśnicy z przepisami obowiązującymi w zakresie funkcjonowania PFOŚiGW;
2. Analiza i ocena zgodności wydatkowania środków z PFOŚiGW, z uwzględnieniem wydanych opinii przez *Komisję opiniującą i przydzielającą wnioski o dotacje ze środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej* z obowiązującymi przepisami;
3. Analiza i ocena weryfikacji wniosków i realizacji zawartych umów o finansowanie z PFOŚiGW.

### **ANALIZA RYZYKA**

Powyższe obiekty zostały wyłonione zgodnie z zakresem tematycznym przedmiotowego audytu w oparciu o profesjonalną wiedzę audytorów i zgodnie z obowiązującymi standardami audytu wewnętrznego w zakresie definiowania obszarów ryzyka. Przyjmując taki zakres ryzyk audytor zwrócił szczególną uwagę na ryzyka:

- niezgodnego z przepisami, lub nieprecyzyjnego sformułowania wewnętrznych aktów regulujących działalność PFOŚiGW, które w razie wystąpienia mogłyby skutkować nieprawidłowościami w podejmowaniu decyzji wydatków z tych funduszy (OBIEKT 1);
- niezgodnego z przepisami wydatkowania środków z przedmiotowych funduszy, w tym także i formułowania opinii przez *Komisję opiniującą i przydzielającą wnioski o dotacje ze środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej* przez podejmowanie działań niezgodnych z zasadami finansów publicznych i pozostałych przepisów w tym zakresie (OBIEKT 2);
- nieskutecznego monitoringu i weryfikacji wniosków oraz wykonania umów zawartych w związku z realizacją zadań finansowanych z PFOŚiGW, co mogłoby skutkować niecelowym, w myśl przepisów, wydatkowaniu środków publicznych (OBIEKT 3).

Obiekty audytu	Jednostka Audytowana	Kategorie ryzyk					Końcowa ocena ryzyka
		Istotność	Jakość zarządzania	Kontrola wew.	Czynniki zewn.	Operacyjne	
		0,20	0,20	0,25	0,15	0,20	
1	2	3	4	5	6	7	8
Obiekt 1		3	3	3	2	3	71,3
Obiekt 2		4	4	3	1	4	82,5
Obiekt 3		3	3	4	2	3	77,5

Z powyższej tabeli wynika, iż największym ryzykiem charakteryzuje się obiekt 2 dotyczący zgodności z przepisami wydatkowania środków z prowadzonych przez Starostwo Powiatowe w Oleśnicy funduszy ochrony środowiska. Wysokim ryzykiem charakteryzuje się również obiekt 3 dotyczący oceny istnienia skutecznej weryfikacji wniosków i kontroli realizowania umów zawartych na realizację zadań z udziałem środków pochodzących z PFOŚiGW. Skuteczna weryfikacja wniosków i wykonania umów zapewnia o zgodnym z przepisami i celami funduszu gospodarowaniu środkami publicznymi.

Niewiele niższym ryzykiem charakteryzuje się obiekt 1 dotyczący zgodnego z przepisami i precyzyjnego formułowania wewnętrznych aktów w Starostwie Powiatowym regulujących funkcjonowanie audytowanych funduszy. Niedostosowanie ich do obowiązujących uregulowań prawnych niesie ryzyko popełnienia nieprawidłowości na etapie zarówno gromadzenia, jak i wydatkowania środków z przedmiotowych funduszy, co w sytuacji gospodarowania środkami publicznymi podlega rygorom dyscypliny finansów publicznych.

### **3. Ocena systemu kadrowego.**

#### **OBIEKTY AUDYTU**

1. Ocena uwarunkowana organizacyjnych systemu kadrowego pod względem legalności;
2. Analiza i ocena efektywności zarządzania kadrowego w Starostwie Powiatowym;

#### **ANALIZA RYZYKA**

Określone wyżej obiekty audytu są zbieżne z obszarami ryzyk zdefiniowanymi na podstawie profesjonalnej wiedzy audytorów w zakresie przedmiotowym realizowanego zadania audytowego. Przyjmując taki zakres ryzyk audytor zwrócił szczególną uwagę na ryzyka związane z:

1. Niewydolnością systemu z przyczyn organizacyjnych, skutkującą niezgodnym z przepisami funkcjonowaniem systemu kadrowego w Starostwie (OBIEKT 1);
2. Nie spełnianiem wymogów legalności i wygody obsługi przez wykorzystywany program komputerowy (OBIEKT 1);
3. Niska skutecznością rekrutacji (OBIEKT 2);
4. Niska jakością systemu ocen pracowniczych (OBIEKT 2);
5. Mało skutecznym, lub brakiem systemu podnoszenia kwalifikacji (OBIEKT 2);



6. Brakiem systemu motywacji skutkującym niskim zaangażowaniem pracowników w wykonywaniu obowiązków (OBIEKT 2).

Analiza ww. ryzyk została przedstawiona w poniższej tabeli:

Obiekty audytu	Jednostka Audyto-wana	Kategorie ryzyk					Końcowa ocena ryzyka
		Istotność	Jakość zarządzania	Kontrola wew.	Czynniki zewn.	Operacyjne	
		0,20	0,20	0,25	0,15	0,20	
1	2	3	4	5	6	7	8
Obiekt 1		4	4	2	3	2	80,00%
Obiekt 2		3	4	4	2	3	81,25%

W wyniku przeprowadzonej analizy audytor stwierdził, że oba obiekty charakteryzują się podobnym poziomem ryzyka. Wyższym ryzykiem charakteryzuje się obiekt 2 (81,25%), nieco niższym obiekt 1 (80%). Audytorzy stwierdzają, że w obu obiektach na materializację ryzyk największy wpływ mają czynniki istotności, jakości zarządzania i kontroli wewnętrznej. Prawidłowe funkcjonowanie obu obiektów związane jest ze skutecznym doбором kadr, efektywnym wykonywaniem przez nich obowiązków, odpowiednim poziomem posiadanych kwalifikacji i cech osobowościowych, dlatego też obiekty te cechują się wysokim poziomem ryzyka związanego z jakością zarządzania. W badaniach audytowych należy, zatem traktować oba obiekty łącznie. Biorąc pod uwagę badany system i dostępne zasoby Stanowiska ds. Audytu wewnętrznego, audytor postanowił poddać audytowi ww. obiekty

#### **4. Wykonywanie obowiązków organu zarządzającego drogami publicznymi**

##### **OBIEKT AUDYTU**

1. Analiza i ocena wykonywania obowiązków organu zarządzającego ruchem na drogach publicznych.

##### **ANALIZA RYZYKA**

Wskazany obiekt audytu został ustalony na podstawie wyodrębnionych przez zespół audytorów obszarów ryzyka, w zakresie tematycznym realizowanego zadania audytowego. Zespół audytowy, uwzględniając wyniki analizy ryzyka w procesie planowania audytu (wskazanie obszaru przypisanemu Wydziałowi KD, Z.D.P) wyłonił ww. obiekt, którego zakres tematyczny jest zbieżny z realizowanym zadaniem audytowym. Audytor zwrócił szczególną uwagę na ryzyka związane z:

1. brakiem i/lub nieskutecznym podziałem zadań i kompetencji w Wydziale KD i ZDP
2. brakiem i/lub nieskutecznym realizowaniem wewnętrznych procedur regulujących wykonywanie obowiązków dotyczących zarządzania ruchem na drogach publicznych,

3. nieefektywnym wykonywaniem obowiązków wynikających z przepisów,
4. brakiem lub nieskuteczną kontrolą wewnętrzną,

Obiekty audytu	Jednostka Audytowana	Kategorie ryzyk					Końcowa ocena ryzyka
		Istotność	Jakość zarządzania	Kontrola wew.	Czynniki zewn.	Operacyjne	
		0,20	0,20	0,25	0,15	0,20	
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>
Obiekt 1	KD	3	4	3	3	2	75,0%

W wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka najwyższą punktację przypisano kategorii jakość zarządzania. Audytor stoi na stanowisku, że materializacja ryzyk w tej kategorii niesie największe ryzyko w zakresie szczególnie związanym z bezpieczeństwem i zapewnieniem płynności ruchu drogowego. Stąd wynika potrzeba wysokiej kultury zarządzania i wysokiego poziomu wiedzy fachowej pracowników. W analizie audytor wysoko ocenił ryzyka związane z kategoriami istotności, kontroli wewnętrznej oraz wpływ czynników zewnętrznych na badany system (wartość punktowa na poziomie 3).

Biorąc pod uwagę badany system i dostępne zasoby Stanowiska ds Audytu Wewnętrznego, audytor postanowił poddać audytowi ww. obiekt.