

# ***PROTOKÓŁ NR XXXIV/2017***

## ***SESJI RADY POWIATU OLEŚNICKIEGO***

### ***odbytej dnia 26 czerwca 2017 r.***

#### **Ad.1.2. Powitanie, otwarcie sesji.**

Przewodniczący Rady Powiatu – Alojzy Kulig przywitał radnych powiatowych, Panów Starostów, zaproszonych gości, dyrektorów jednostek oraz inspekcji. Przewodniczący przywitał Panią Skarbnik i Pana Sekretarza, Naczelników wydziałów Starostwa w Oleśnicy, dyrektorów jednostek powiatowych i regionalne media na XXXIV sesji Rady Powiatu Oleśnickiego w dniu 26 czerwca 2017 r. o godzinie 16<sup>00</sup> w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Oleśnicy, ul. Słowackiego 10.

Następnie Przewodniczący poprosił i zarazem podziękował wszystkim obecnym na sali o wyłączenie lub skuteczne wyciszenie telefonów komórkowych na czas obrad.

Następnie Przewodniczący otworzył obrady sesji na podstawie § 17 ust.3 Statutu Powiatu Oleśnickiego w pkt 2 porządku obrad.

#### **Ad.3. Stwierdzenie prawomocności obrad.**

Na podstawie przedłożonej listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu, Przewodniczący Rady stwierdził, że na ustawowy skład Rady 23 radnych w sesji uczestniczy 21 radnych, zatem podejmowane przez Radę decyzje będą prawomocne.

Przewodniczący poprosił Pana K. Gębusia Wiceprzewodniczącego Rady o pomoc przy prowadzeniu dzisiejszej sesji Rady Powiatu.

#### **Ad.4. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący poinformował zebranych, iż wraz z materiałami na sesję otrzymali oni również następujący porządek obrad:

##### **Przewiduję następujący porządek obrad :**

1. Powitanie.
2. Otwarcie sesji.
3. Stwierdzenie prawomocności obrad.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu XXXIII sesji.
6. Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie międzysesyjnym, w tym informacja o udzielonych na zgłoszone interpelacje odpowiedziach.
7. Informacja Pana Kamila Dybizbańskiego o działalności Powiatowego Zespołu Szpitali z siedzibą w Oleśnicy.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Powiatowego Zespołu Szpitali z siedzibą w Oleśnicy za rok 2016 i jej przegłosowanie.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Oleśnickiego na lata 2017 – 2030 i jej przegłosowanie.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Oleśnickiego na 2017 r. i jej przegłosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia przez Powiat Oleśnicki poręczenia Spółdzielni Socjalnej „PASJA” i jej przegłosowanie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowych na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków i jej przegłosowanie.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVI/190/2013 Rady Powiatu Oleśnickiego z dnia 27 maja 2013 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Oleśnicki, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz określenia warunków i zasad korzystania z tych przystanków i jej przegłosowanie.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy i jej przegłosowanie.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Oleśnickiego i Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Oleśnicy i jej przegłosowanie.
16. Interpelacje i zapytania radnych.
17. Wnioski i oświadczenia.
18. Komunikaty.
19. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący zapytał czy radni mają jeszcze jakieś inne wnioski do porządku obrad?

Nikt nie zgłosił się z radnych, więc Przewodniczący przeszedł do głosowania nad całym porządkiem obrad.

Kto jest za przyjęciem porządku obrad?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
21	21	--	--

Rada przyjęła porządek obrad.

#### **Ad. 5. Przyjęcie protokołu XXXIII sesji.**

Przewodniczący powiedział, że w Biurze Rady były do wglądu protokół XXXIII sesji, która odbyła się 29 maja 2017 r. Do chwili rozpoczęcia obrad nie wpłynął do niego żaden pisemny wniosek o uzupełnienie lub poprawki.

W związku z powyższym w pkt 5 porządku obrad, zgodnie z § 20 ust. 4 stwierdza przyjęcie treści protokołu obrad XXXIII sesji i od tej chwili stanowi on jedyny urzędowy zapis przebiegu obrad poprzedniej sesji.



**Ad.6. Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie międzysesyjnym, w tym informacja o udzielonych na zgłoszone interpelacje odpowiedziach.**

Przewodniczący przypomniał radnym, że w materiałach na sesję otrzymali oni sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu Oleśnickiego od dnia 11.05.2017 r. do dnia 01.06.2017 r. i w związku z tym zapytał, czy radni mają jakieś uwagi lub pytania do przedstawionego sprawozdania.

Przewodniczący uważając, że informacja została przyjęta przeszedł do kolejnego punktu obrad.

**Ad.7. Informacja Pana Kamila Dybizbańskiego o działalności Powiatowego Zespołu Szpitali z siedzibą w Oleśnicy.**

Przewodniczący poprosił Pana dyrektora K. Dybizbańskiego o przedstawienie prezentacji z działalności PZS.

Głos zabrał K. Dybizbański oraz przedstawił graficzną prezentację z działalności PZS: - założenia programu restrukturyzacji

- obniżenie kosztów pośrednich (outsourcing usług laboratorium i RTG)
- racjonalizacja zatrudnienia
- przesunięcie kontraktów/ zwiększenie przychodu
- wynik z roku 2015 – 5 566 642,96 zł
- wynik z roku 2016 – 1 560 099,09 zł
- ilość skarg: 2015 – 35 skarg  
2016 – 10 skarg  
2017 – 3 skargi
- wyniki finansowe w I kwartale lat 2015 – 2017
- wyniki oddziałów za I – V 2015 r.

Następnie dyrektor P. Rogalski przyznał, że wszyscy w obecnej chwili oczekują na planowane zmiany w służbie zdrowia związane z wprowadzeniem tzw. sieci szpitali. - Nie wiadomo, jak to będzie. My jesteśmy najemnikami i nie będziemy uczestniczyć w rozgrywkach politycznych. Poinformował również, że w Sycowie „rehabilitacja” będzie umiejscowiona na jednym piętrze. Ma też zostać podjęta próba zagospodarowania wolnej powierzchni w tym budynku.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny A. Horbacz powiedział, że ukazał się dokument – opinia biegłego rewidenta nt. sprawozdania szpitala za ubiegły rok. Następnie odczytał pkt 3 tejże opinii. W związku z tym zapytał: jak to się ma do cyfr, które przedstawił dzisiaj.

Dyr. K. Dybizbański odpowiedział, że biegła rzeczywiście wydała taki raport, jednakże dyrektor się z nim nie zgadza. Według naszych danych wszystko jest prawidłowe

Radny J. Bronś powiedział, iż zobowiązania długoterminowe są znacznie większe niż zobowiązania krótkoterminowe. Ponadto zmniejszono fundusze własne, jest coraz mniej własnego majątku. W związku z tym pytanie: kiedy jest możliwe osiągnięcie dodatniego wyniku finansowego, kiedy będzie program naprawczy na przynajmniej 3 lata?

Dyr. K. Dybizbański odpowiedział, że budynek szpitala jest nadal własnością powiatu, a wart jest kilka milionów, jeśli chodzi o zmniejszenie wyniku finansowego to deklaracji dać nie może, nie wiadomo co będzie się działo w służbie zdrowia za 3 miesiące.

Radna W. Efinowicz zapytała w kontekście ostatniego artykułu w Panoramie Oleśnickiej, gdzie powiedziano, że OIOM wygenerował stratę 216 tys. zł. czy to rzeczywiście jest taka straszna porażka?

Dyr. K. Dybizbański odpowiedział, że OIOM jest potrzebny pod względem szerokości wachlarza wykonywanych usług i nie zamierza go likwidować. Natomiast wykonanie za pierwsze pięć miesięcy jest bardzo wysokie

Radna M. Susidko powiedziała, żeby dyrektor nie wprowadzał radnych w błąd, bo wie że nadwykonania będą zapłacone w sierpniu. Ponadto gdyby nie OIOM to nie można byłoby wykonywać operacji, bardzo wielu poważnych operacji.

Dyr. K. Dybizbański odpowiedział, że formalnie nie musi być oddziału szpitala.

Dyr. P. Rogalski powiedział, że oni nie są przeciwko OIOM-owi, on jest bezwzględnie potrzebny, tylko upominają się o inne finansowanie z NFZ, w tej chwili prawie wszystko jest w służbie zdrowia nieprzewidywalne.

Radna H. Grzybek odczytała radnym fragment z gazety Medical Tribune dot. reformy służby zdrowia, a szczególnie funkcjonowania OIOM-ów i likwidowania w przyszłym roku NFZ w naszym państwie.

Radny J. Bronś powiedział, iż z zestawienia I – V 2015 r. wynika strata 825 tys. zł, ale czy w tym czasie już funkcjonował OIOM? I czy w tej stracie są wyłącznie koszty jego funkcjonowania, czy są wliczone koszty adaptacji i dostosowania?

Dyr. K. Dybizbański odpowiedział, że są to tylko koszty udzielania świadczeń. Powiedział wcześniej nie funkcjonował oprócz przychodni.

Radny J. Bronś powiedział, że porównywanie dwóch nieporównywalnych rzeczy daje wynik z góry założony. To tak jak w matematyce można przyjąć pewne rzeczy jako aksjomaty, a później można już udowodnić wszystko.

Radna W. Efinowicz powiedziała, że nie otrzymała odpowiedzi czy OIOM rzeczywiście był porażką?

Dyr. K. Dybizbański stwierdził, że nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie. Radni powinni sami odpowiedzieć na to pytanie.



Radny. A. Jednoróg powiedział, że OIOM szpitalowi był potrzebny, chociaż można było z tego typu usługi skorzystać w powiatach ościennych. Pytanie powinno być postawione nieco inaczej: OIOM rzeczywiście jest porażką, ale w sytuacji tylko takiej gdy było to jedyne zadanie jakie realizowano w przeszłości, aby poprawić wyniki finansowe szpitala.

Radny S. Stępień pochwalił zmiany jakościowe w szpitalu.

Radna M. Susidko zapytała o kredyty 3,5 mln zł oraz 15 mln zł. czy któryś został spłacony?

Dyr. K. Dybizbański odpowiedział, że kredyty są spłacane zgodnie z harmonogramem.

Radny M. Rubik zapytał Pana Starostę jak ocenia efektywność Rady Społecznej i jak często się spotyka rada.

Starosta odpowiedział, że najbliższa Rada spotyka się 30 czerwca br. i jest raz na pół roku spotkanie.

Radny M. Rubik zapytał, czy w tym półroczu było już jakieś spotkanie?

Starosta odpowiedział, że to będzie pierwsze.

Starosta Wojciech Kociński w swoim obszernym wystąpieniu, które podparte było danymi liczbowymi i historią sytuacji finansowej szpitala chwalił zmiany wprowadzane przez obecną dyrekcję PZS. Krytykował przy tym poprzednią dyrektora Liliannę Głowacką. Starosta docenił też wsparcie oleśnickiego samorządu w zakresie corocznego umarzania należności z tytułu podatku od nieruchomości. Oleśnica się spisuje na medal, bardzo dobrze to wygląda i nie można nic złego powiedzieć. Syców natomiast gotowy jest doprowadzić do upadku szpitala i powiedzieć, że PiS doprowadziło do jego upadku. Oni nam nie umarzają niestety tego podatku.

Radny Jan Bronś skrytykował funkcjonowanie PZS-u pod rządami obecnej dyrekcji. Wskazywał m.in. na wysokie koszty finansowe, nieprecyzyjne informacje podawane w słowach starosty i ogólne przekłamania. Prawda jest taka, że mamy zadłużenie nadal. Chciałem życzyć, żeby zadłużenie w połowie państwa kadencji było porównywalnie takie jak na końcu poprzedniej. Sytuacja jest zła. Trzeba to jasno i wyraźnie powiedzieć. W sposób jednoznaczny wskazać należy, że sytuacja wymaga naprawy. Czasem trzeba zrobić jak z dzieckiem: dziecko rzuca się w kałużę i chce firmowych butów. I czasem trzeba powiedzieć, że buty zostaną kupione ale niekoniecznie takie drogie. Co do jakości leczenia i obsługi pacjenta. Proszę iść do szpitala. Proszę zobaczyć, jak wygląda praca w izbie przyjęć i wysłuchać pacjentów czekających godzinami na załatwienie spraw. Proszę to zobaczyć.

Starosta W. Kociński odpowiedział, że są to głównie doniesienia prasowe i pomówienia. Następnie stwierdził, że "pan Bronś chciał się pozbyć szpitala". Polityk zadeklarował, że wkrótce ujawni dowody na swoje twierdzenie.

Radna M. Susidko powiedziała, że nigdy nikt z nas nie miał na myśli likwidacji szpitala. To jest po prostu nieprawda i oszczerstwo.

Przewodniczący podziękował za przedstawienie sprawozdania i przeszedł do następnego punktu obrad sesji.

17.55. Przewodniczący ogłosił 15 min. przerwy.  
18.10. Po przerwie na Sali obecnych jest 20 radnych.

**Ad.8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Powiatowego Zespołu Szpitali z siedzibą w Oleśnicy za rok 2016 i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (*patrz: materiały na XXXIV sesję*) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na komisjach i czy po tych dyskusjach radni chcą zabrać głos.

Przewodniczący zapytał o głosy w dyskusji.

Głos zabrał radny Z. Kuc, który podsumował sprawozdanie finansowe PZS w Oleśnicy, które stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący zapytał, czy radni mają jakieś pytania lub uwagi do przedstawionego materiału?

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem tejże uchwały?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
20	14	--	6

Rada przyjęła uchwałę.

**Ad.9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Oleśnickiego na lata 2017 – 2030 i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (*patrz: materiały na XXXIV sesję*) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na komisjach i czy po tych dyskusjach radni chcą zabrać głos.

Radny Cz. Teleszko Przewodniczący Komisji Budżetu przedstawił stanowisko Komisji Budżetu, które stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem uchwały w sprawie zmiany budżetu?



Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
20	14	--	6

Rada przyjęła uchwałę.

**Ad.10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Oleśnickiego na 2017 r. i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (*patrz: materiały na XXXIV sesję*) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na komisjach i czy po tych dyskusjach radni chcą zabrać głos.

Radny Cz. Teleszko Przewodniczący Komisji Budżetu przedstawił stanowisko Komisji Budżetu, które stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem uchwały w sprawie zmiany budżetu?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
20	14	--	6

Rada przyjęła uchwałę.

**Ad.11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia przez Powiat Oleśnicki poręczenia Spółdzielni Socjalnej „PASJA” i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (*patrz: materiały na XXXIV sesję*) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na komisjach i czy po tych dyskusjach radni chcą zabrać głos.

Starosta przedstawił przedstawiciela spółdzielni socjalnej PASJA Pana Krzysztofa Leszczyńskiego, jeśli są pytania to radni mogą pytać.

Przewodniczący powiedział, że niestety nie może udzielić głosu, bo Pan nie był zaproszony na sesję. Przykro mi, ale takie są przepisy.

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
20	20	--	--

Rada przyjęła uchwałę.

**Ad.12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowych na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (*patrz: materiały na XXXIV sesję*) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na komisjach i czy po tych dyskusjach radni chcą zabrać głos.

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
20	20	--	--

Rada przyjęła uchwałę.

**Ad.13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVI/190/2013 Rady Powiatu Oleśnickiego z dnia 27 maja 2013 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Oleśnicki, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz określenia warunków i zasad korzystania z tych przystanków i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (*patrz: materiały na XXXIV sesję*) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na komisjach i czy po tych dyskusjach radni chcą zabrać głos.

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
20	20	--	--

Rada przyjęła uchwałę.

**Ad.14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (*patrz: materiały na XXXIV sesję*) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na komisjach i czy po tych dyskusjach radni chcą zabrać głos.

Zgodnie z Uchwałą nr XIX/134/2000 Rady Powiatu Oleśnickiego z dnia 15 maja 2000 r. w sprawie trybu rozpatrywania skarg przez Radę Powiatu skargę tą skierował Przewodniczący do Komisji Infrastruktury Technicznej. Zatem poprosił Przewodniczącego tejże Komisji o odczytanie stanowiska Komisji po rozpatrzeniu skargi.



Radny M. Kosmala Przewodniczący Komisji Infrastruktury odczytał stanowisko Komisji: W dniu 25 maja 2017 r. do Rady Powiatu Oleśnickiego wpłynęło pismo Pani X, datowane na 25 kwietnia 2017 r., zawierające skargę na działalność Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy w związku prowadzoną od 2014 roku korespondencją związaną z kwestionowaną przez Panią X legalnością usytuowania zjazdu przez właściciela sąsiedniej nieruchomości oraz kwestią braku przepływu wód opadowych rowem przydrożnym.

Skarga została skierowana na posiedzenie Komisji Infrastruktury Technicznej i Bezpieczeństwa Rady Powiatu Oleśnickiego, które odbyło się w dniu 23 czerwca 2017 r.

Komisja zapoznała się z dokumentami znajdującymi się w posiadaniu Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy oraz wysłuchała wyjaśnień Pani B. Dylewskiej pracownika ZDP w Oleśnicy.

Rozpatrując skargę ustalono, że Zarząd Dróg Powiatowych w Oleśnicy jest organem właściwym w sprawach określonych w art. 29 ust.1 ustawy z dnia 21.03.1985 roku o *drogach publicznych* (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 1440 z późn. zm.), i posiada upoważnienie do przeprowadzenia indywidualnej oceny technicznych i infrastrukturalnych możliwości dostępu do drogi publicznej z terenu nieruchomości do niej przyległej (poprzez zjazd), z uwzględnieniem obowiązujących zasad bezpieczeństwa ruchu drogowego. Przepisy nie zabraniają lokalizacji zjazdu w odległości 1,0 m od granicy sąsiedniej nieruchomości, ponadto stosuje się również zjazdy wspólne dla przylegających działek. Jak podkreśla się w orzecznictwie, decyzja o lokalizacji zjazdu z drogi publicznej ma charakter uznaniowy, a podstawowym kryterium, które warunkuje uzyskanie zgody na taką inwestycję jest spełnianie wymogów bezpieczeństwa ruchu drogowego. Pani X nie jest stroną postępowania, dlatego nie była informowana o postępowaniu w sprawie budowy zjazdu do działki Państwa Y. Prawidłowość przeprowadzonego przez tut. ZDP postępowania, potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych, zgodnie z którym, przymiot strony w postępowaniu dotyczącym ustalenia zjazdu nie służy innym podmiotom, poza właścicielem lub użytkownikiem gruntów przyległych do drogi publicznej (wyrok WSA w Bydgoszczy z 22.02.2012r. II S.A./Bd1343/11). Również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku III S.A./Łd1113/11 z dnia 26.01.2012 r. stwierdził, że właściciel nieruchomości przyległej do drogi publicznej, z której zlokalizowano zjazd publiczny, ale nie do jego nieruchomości, nie ma interesu prawnego w postępowaniu dotyczącym stwierdzenia nieważności decyzji zezwalającej na lokalizację zjazdu.

Rów przebiegający przed nieruchomością Pani X jest częścią pasa drogowego drogi powiatowej nr 1460D i służy do jej powierzchniowego odwodnienia. Funkcją rowów przydrożnych nie jest odwadnianie sąsiadujących nieruchomości; funkcję taką spełniają rowy melioracyjne.

Zarzut Pani X o cytowaniu przepisów prawa w odpowiedziach udzielanych przez tut. ZDP Komisja uznała za bezzasadny. Strona postępowania winna być w sposób należyty i wyczerpujący informowana o okolicznościach faktycznych i prawnych, które były podstawą podjętych rozstrzygnięć, co jest jednym z podstawowych obowiązków organów administracji, wynikających m.in. z przepisów art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Mając powyższe na uwadze, Komisja uznała, że w opisanej sprawie nie doszło ze strony Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy do zaniedbania obowiązków zarządcy drogi. W związku z powyższym skargę należy uznać za niezasadną.

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Ogółem

za

przeciw

wstrzymał się

20

20

--

--

Rada przyjęła uchwałę.

**Ad.15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Oleśnickiego i Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Oleśnicy i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący przedstawił radnym projekt uchwały, który otrzymali (*patrz: materiały na XXXIV sesję*) i otworzył dyskusję w tym temacie. Powiedział, że dyskusja była na komisjach i czy po tych dyskusjach radni chcą zabrać głos.

Zgodnie z Uchwałą nr XIX/134/2000 Rady Powiatu Oleśnickiego z dnia 15 maja 2000 r. w sprawie trybu rozpatrywania skarg przez Radę Powiatu skargę tą skierował Przewodniczący do Komisji Zdrowia. Zatem poprosił Przewodniczącego tejże Komisji o odczytanie stanowiska Komisji po rozpatrzeniu skargi.

Radny A. Jednoróg Przewodniczący Komisji przedstawił sytuację po odbyciu Komisji w sprawie skargi. Komisja nie podjęła decyzji co do zasadności zarzutów zawartych w skardze.

Zawnioskował, aby Rada podjęła uchwałę i uznała że skarga jest bezzasadna.

Przewodniczący stwierdził, że jest to wniosek i Rada musi podjąć decyzję, jeśli nie będzie innych wniosków. W związku z tym otworzył dyskusję w tym temacie.

Radna M. Susidko została upoważniona przez skarżącą do jej reprezentowania, w związku z powyższym chciałaby powiedzieć kilka słów. Skarżąca zawarła kilka spraw, po pierwsze skarży się na to, że zbyt długo czekała na reakcję pana Starosty w tej kwestii ponieważ w październiku złożyła wniosek, w grudniu zaczęła dopytywać się o decyzję i dopiero na dwa pisma ponaglające otrzymała odpowiedź ze starostwa. Na Komisji były głosy, że na wniosek nie trzeba odpowiadać, natomiast po dwóch miesiącach sami Państwo piszecie, żeby uzupełniła ten wniosek. Druga kwestia to ilość godzin przyznana na pomoc w pracach gospodarskich bądź opiekuńczych. Chce wyraźnie podkreślić, że na jej prośbę oraz skarżącej, żeby nie zamieniać dyskusji w dyskusję o pieniądzach. Nie o to chodzi Pani prowadzącej rodzinny dom dziecka. Chodzi o to aby wypracować i upublicznić jednakowe kryteria dla wszystkich rodzin. Jeden dom ma więcej, drugi mniej godzin, pominiemy tutaj dzieci. Natomiast gdyby były te kryteria ta skarga prawdopodobnie nigdy by się nie pojawiła. Natomiast jest jeszcze jedna kwestia, którą radna poruszyła na Komisji, mianowicie art. 64 ust.5 ustawy mówi, że dyrektor rodzinnego domu dziecka wybiera i wskazuje osobę do pomocy. Natomiast w odpowiedzi kwestionuje się wiek pani wskazanej prze prowadzącą dom. Pytanie stąd skąd podnoszony wiek skoro nie ma kryteriów, a po drugiej tą panią próbuje się dyskryminować ze względu na jej wiek.



Starosta powiedział, że również wnioskuje za tym, aby skargę uznać za bezzasadną. Nie uchybiono żadnych terminów, dlatego że ustawa mówi na wniosek osoby starosta podpisuje umowę, był wniosek i została umowa podpisana. Uważa sprawę za bezzasadną. Byliśmy w stałym kontakcie telefonicznym. Wszystko było w porządku. Dopiero po monicie telefonicznym otrzymała odpowiedź oraz prośbę o złożenie uzupełnienia. Były spotkania i rozmowy, została podpisana umowa. Tu nie ma żadnych uchybień. Druga sprawa: nie ma żadnej dyskryminacji, gdyby była to nie podpisałbym tej umowy a ona została podpisana. Umowa funkcjonuje. Możemy w przyszłym roku rozpatrując wnioski pomyśleć o kwotach. Zgadzam się z panią radną, że nie ma takich kryteriów w naszej ustawie. Nie uchybiłem żadnemu przepisowi prawnemu. Nie można odmawiać mi prawa do oceny kwalifikacji osób. Zapewnia, że każda umowa była poprzedzona analizami każdego z prowadzonych domów.

Radna M. Susidko podkreśliła, że tam gdzie jest 5 dzieci były aneksowane umowy.

Radny Z. Kuc powiedział, że jest ewidentna dysproporcja godzin przyznanych dla 3 domów dziecka, które wynoszą 135h, 140h i 60 h. to naprawdę nie są małe różnice. Może warto byłoby tą sprawą zająć się jeszcze raz i jeszcze raz ją przedyskutować.

Przewodniczący zapytał czy radni mają jeszcze jakieś pytania w tej sprawie?

Radni nie mieli uwag w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad wnioskiem, aby uznać skargę za bezzasadną.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
20	11	6	3

Rada przyjęła uchwałę.

#### **Ad. 16. Interpelacje i zapytania radnych.**

Przewodniczący poprosił radnych o składanie interpelacji i zapytań. W czasie między sesjami do Przewodniczącego nie wpłynęła żadna interpelacja.

Radna M. Susidko zapytała czy Pan Starosta odpowiedział na pismo Pana M. Czarneckiego skierowane do Starosty ponad miesiąc temu, a pismo dot. orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansowej przy RIO we Wrocławiu, która to Komisja uniewinnia Pana Marka Czarneckiego od zarzutu popełnienia czynu naruszenia dyscypliny finansów publicznych. W związku z powyższym Pan M. Czarnecki zwrócił się do Pana Starosty, aby to orzeczenie dołączył do jego akt osobowych i nie doczekał się odpowiedzi.

Starosta odpowiedział, że nie był stroną, nie zgadza się z wyrokiem, do akt został dołączony. A czy odpowiedział Panu M. Czarneckiemu, to musi wyjaśnić, aczkolwiek wydaje się że podpisywał pismo.

Ponieważ nie było więcej zapytań i interpelacji Przewodniczący przeszedł do pkt 17 porządku obrad.

#### **Ad. 17. Wnioski i oświadczenia radnych.**

Przewodniczący poprosił radnych o składanie wniosków i oświadczeń radnych.

Ponieważ nie było wniosków i oświadczeń Przewodniczący przeszedł do pkt 18 porządku obrad.

#### **Ad. 18. Komunikaty.**

Przewodniczący zapytał radnych czy mają jakieś komunikaty.

Pan Przewodniczący poinformował radnych, że:

- 1) Następną sesję 31 sierpnia 2017, godzina 16. 00. Tematem wiodącym sesji będzie informacja z wykonania budżetu za I półrocze 2017 oraz informacja o stanie mienia komunalnego stanowiącego własność Powiatu Oleśnickiego a także informacja z realizacji zadań inwestycyjnych w roku 2016/ 2017 w obszarze dróg powiatowych.
- 2) Podpisywałem podjęte na XXXIII sesji uchwały oraz podpisywałem zaproszenia na XXXIV sesję.
- 3) Uczestniczyłem w zakończeniu roku szkolnego absolwentów w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Twardogórze, odbiorze drogi ronda Goszcz, Festynie rodzinnym – Stowarzyszenia Przyjaciół Jana Pawła w Olszówce, Świącie gminy Twardogóra i Sośnie, pikniku integracyjnym Caritas w Sycowie.

Do Biura Rady wpłynęły następujące pisma:

- 1) 25.05.2017 r. wyjaśnienia z ZDP w Oleśnicy w sprawie skargi p. H. Machnik na działalność Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy.
- 2) 25.05.2017 r. przekazanie przez Wojewodę Dolnośląskiego skargi Pani E. Zaleskiej na działalność Starosty Oleśnickiego i Dyrektora PCPR – u. Skarga została przekazana do rozpatrzenia przez Komisję Zdrowia i Pomocy Społecznej.
- 3) 25.05.2017 r. przekazanie przez Zarząd Radzie Powiatu sprawozdania z realizacji programu współpracy Powiatu Oleśnickiego z organizacjami pozarządowymi za rok 2016. Dokument przekazany Radzie mailem.
- 4) 26.05.2017 r. pismo do wiadomości Przewodniczącego Rady od Burmistrza Oleśnicy w sprawie zmiany uchwały nr XXXIII/236/2001 Rady Powiatu Oleśnickiego z dnia 15.10.2001 r. w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie nieruchomości położonej w Oleśnicy przy ul. J. Bocka 3-4. Dokument przekazany Zarządowi do realizacji wg kompetencji.
- 5) 31.05.2017 r. przedłożenie raportu o sytuacji ekonomiczno – finansowej PZS z siedzibą w Oleśnicy. Dokument przekazany Radzie mailem.
- 6) 05.06.2017 r. pismo – upoważnienie od p. E. Zaleskiej do reprezentowania jej sprawy związanej z rozpatrywaniem skargi przez dwie osoby.
- 7) 05.06.2017 r. pismo do wiadomości Przewodniczącego Rady z Kancelarii Radcy Prawnego dot. korespondencji z Dyrektorem Powiatowego Zespołu Szpitali w Oleśnicy.



- 8) 09.06.2017 r. pismo do wiadomości Przewodniczącego Rady z Kancelarii Radcy Prawnego dot. korespondencji z Dyrektorem Powiatowego Zespołu Szpitali w Oleśnicy.
- 9) 09.06.2017 r. pismo z ZDP w Oleśnicy wraz z projektem uchwały Rady Powiatu Oleśnickiego w sprawie zmiany uchwały nr XXVI/190/2013 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych. Projekt jest w umieszczony w porządku sesji czerwcowej.

Otrzymane pisma są do wglądu w Biurze Rady.

Radny A. Jednoróg poinformował o udziale w spotkaniu zainicjowanym przez radną Bierutową Panią M. Borówką o założeniu centrum spotkań dla osób z otępieniem i ich opiekunów. Powiedział, że warto zająć się tematem.

Radny S. Stępień powiedział, że Pani M. Borówka zwróciła się do niego o możliwość wystąpienia, ale niestety tylko osoby zaproszone mogą występować.

Ponieważ nie było więcej komunikatów Przewodniczący Rady zamknął ten punkt.

#### **Ad.19. Zamknięcie sesji.**

Przewodniczący Rady podziękował wszystkim zebranych za udział w XXXIV sesji V kadencji Rady Powiatu Oleśnickiego oraz zamknął obrady XXXIV sesji Rady Powiatu Oleśnickiego.

Sesja zakończyła się o godz. 18.50.

Protokołowała  
Violetta Wolko

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Powiatu Oleśnickiego  
Alojzy Kulig