

# ***PROTOKÓŁ NR XXI/2020***

## ***SESJI RADY POWIATU OLEŚNICKIEGO***

### ***Z DNIA 17 GRUDNIA 2020 r.***

#### **Ad.1.2. Powitanie, otwarcie sesji.**

Przewodniczący rady Adam Horbacz powitał radnych, starostę Sławomira Kapicę i wicestarostę Stanisława Stępnia oraz wszystkie osoby oglądające transmisję online dzisiejszej sesji, która z uwagi na utrzymujące się zagrożenie epidemiczne, odbywa się w sali gimnastycznej I Liceum Ogólnokształcącego im. J. Słowackiego w Oleśnicy. Następnie, na podstawie §17 ust. 1 i 3 Statutu Powiatu Oleśnickiego, otworzył XXI sesję VI kadencji Rady Powiatu Oleśnickiego.

#### **Ad.3. Stwierdzenie prawomocności obrad.**

Na podstawie przedłożonej listy obecności oraz elektronicznego sprawdzenia obecności, które stanowią załączniki nr 1, 2 i 3 do niniejszego protokołu, Przewodniczący rady stwierdził, że na ustawowy skład rady liczący 23 radnych, w sesji uczestniczy 20 radnych, zatem podejmowane przez radę decyzje będą prawomocne.

#### **Ad.4. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący poinformował zebranych, iż wraz z materiałami na sesję otrzymali następujący porządek obrad:

1. Powitanie.
2. Otwarcie sesji.
3. Sprawdzenie obecności i stwierdzenie prawomocności obrad.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu z XX sesji z dnia 30 listopada 2020 r.
6. Sprawozdanie Zarządu Powiatu Oleśnickiego z działalności w okresie międzysesyjnym, w tym informacja o udzielonych na zgłoszone interpelacje odpowiedziach.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Oleśnickiego na lata 2020 – 2031 i jej przegłosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Oleśnickiego na 2020 r. i jej przegłosowanie.
9. Rozpatrzenie uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2020 r. i jej przegłosowanie.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Oleśnickiego na lata 2021 – 2031 i jej przegłosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu Uchwały Budżetowej na rok 2021 r. i jej przegłosowanie:
  - a) omówienie projektu uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami,
  - b) przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu,
  - c) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
  - d) przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie opinii Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu,

- e) dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie,
- f) głosowanie w sprawie przyjęcia Uchwały Budżetowej Powiatu Oleśnickiego na rok 2021.

- 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Oleśnickim w roku 2021 i jej przegłosowanie.
- 13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Oleśnicki, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane, na rok 2020 i jej przegłosowanie.
- 14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Oleśnickiego na rok 2021 i jej przegłosowanie.
- 15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu i jej przegłosowanie.
- 16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie delegowania radnych Rady Powiatu Oleśnickiego do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku i jej przegłosowanie.
- ~~17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powierzenia Miastu Syców prowadzenia zadań publicznych związanych z zarządzaniem niektórymi drogami powiatowymi i jej przegłosowanie.~~
- 18. Interpelacje i zapytania radnych.
- 19. Wnioski i oświadczenia.
- 20. Komunikaty.
- 21. Zamknięcie sesji

I zapytał czy są wnioski o jego zmianę. Starosta zaproponował, aby wycofać punkt nr 17 pn. „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powierzenia Miastu Syców prowadzenia zadań publicznych związanych z zarządzaniem niektórymi drogami powiatowymi i jej przegłosowanie” z uwagi na to, że w tym momencie nie ma potrzeby, żeby nad nim głosować.

Przewodniczący przeszedł do głosowania wniosku starosty.

*Kto z Państwa Radnych jest za wycofaniem z Porządku obrad punktu nr 17 pn.: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powierzenia Miastu Syców prowadzenia zadań publicznych związanych z zarządzaniem niektórymi drogami powiatowymi i jej przegłosowanie?*

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
20	19	0	1

Rada przyjęła wniosek.  
(wyniki głosowania stanowią załącznik nr 4)

#### **Ad. 5. Przyjęcie protokołu z XX sesji z dnia 30 listopada 2020 r.**

Przewodniczący poinformował, że w Biurze Rady udostępniony był do wglądu protokół XX sesji rady powiatu, która odbyła się 30 listopada 2020 r. Do chwili rozpoczęcia obrad nie wpłynął do niego żaden pisemny wniosek o uzupełnienie lub poprawki. W związku z



tym zgodnie z §20 ust. 4 Statutu Powiatu Oleśnickiego, stwierdza się przyjęcie protokołu.

**Ad.6.Sprawozdanie Zarządu Powiatu Oleśnickiego z działalności w okresie międzysesyjnym, w tym informacja o udzielonych na zgłoszone interpelacje odpowiedziach.**

Nikt nie zabrał głosu.

**Ad.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Oleśnickiego na lata 2020 – 2031 i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący poinformował, że projekt tej uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję i otworzył dyskusję. O zabranie głosu poprosił przewodniczącego Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu Marka Rubika, który poinformował, że komisja zapoznała się z projektem uchwały i opiniuje go pozytywnie. Uchwała Komisji Budżetu została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 5).

W związku z tym, że nikt z radnych nie zabrał głosu, Przewodniczący przeszedł do głosowania projektu uchwały.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
20	18	1	1

Rada podjęła uchwałę.

(wyniki głosowania stanowią załącznik nr 6)

**Ad.8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Oleśnickiego na 2020 r. i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący poinformował, że projekt tej uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję i dodał, że do tego projektu zgłoszona zostanie autopoprawka. Poprosił skarbnik Barbarę Długosz o zabranie głosu. Wyjaśniła ona, że po przedłożeniu projektu tej uchwały, powiat otrzymał informacje o otrzymaniu z budżetu państwa subwencji uzupełniającej w kwocie 391 874,00 zł, co zostało ujęte po stronie dochodów. Również zostały ujęte środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w wysokości 2.495.887,00 zł. Ogólna kwota dochodów nie ulegnie zmianie, zmianie ulegają jedynie dochody bieżące i majątkowe. Następnie głos zabrał przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu Marek Rubik, który poinformował, że komisja zapoznała się z projektem uchwały i opiniuje go pozytywnie. Uchwała Komisji Budżetu została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 7).

W związku z tym, że nikt z radnych nie zabrał głosu, Przewodniczący przeszedł do głosowania projektu uchwały.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Oleśnickiego na 2020 r. wraz z autopoprawką?

<i>Ogółem</i>	<i>za</i>	<i>przeciw</i>	<i>wstrzymał się</i>
20	18	0	2

Rada podjęła uchwałę.

(wyniki głosowania stanowią załącznik nr 8)

**Ad.9. Rozpatrzenie uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2020 r. i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący poinformował, że projekt tej uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję i otworzył dyskusję. O zabranie głosu poprosił przewodniczącego Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu Marka Rubika, który poinformował, że komisja zapoznała się z projektem uchwały i opiniuje go pozytywnie. Uchwała Komisji Budżetu została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 9).

W związku z tym, że nikt z radnych nie zabrał głosu, Przewodniczący przeszedł do głosowania projektu uchwały.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem tej uchwały?

<i>Ogółem</i>	<i>za</i>	<i>przeciw</i>	<i>wstrzymał się</i>
20	20	0	0

Rada podjęła uchwałę.

(wyniki głosowania stanowią załącznik nr 10)

**Ad. 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Oleśnickiego na lata 2021 – 2031 i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący poinformował, że projekt tej uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję i otworzył dyskusję. O zabranie głosu poprosił przewodniczącego Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu Marka Rubika, który poinformował, że komisja zapoznała się z projektem uchwały i opiniuje go pozytywnie. Uchwała Komisji Budżetu została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 11). Następnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Alojzy Kulig odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w sprawie wpf na lata 2021-2031 (załącznik nr 12). W związku z tym, że nikt nie zabrał głosu, przeszedł do głosowania projektu uchwały.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem tej uchwały?

<i>Ogółem</i>	<i>za</i>	<i>przeciw</i>	<i>wstrzymał się</i>
20	18	0	2

Rada podjęła uchwałę.

(wyniki głosowania stanowią załącznik nr 13)



### **Ad.11.Rozpatrzenie projektu Uchwały Budżetowej na rok 2021 r. i jej przegłosowanie:**

Przewodniczący poinformował, że projekt tej uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję i otworzył dyskusję.

#### **a) omówienie projektu uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami.**

O zabranie głosu poprosił starostę Sławomira Kapicę, który podkreślił, że budżet na rok 2021 jest dynamiczny, rozwojowy i inwestycyjny, a jednocześnie gwarantujący stabilizację. Jako główne zagrożenia jego realizacji wymienił Covid-19 oraz realizację inwestycji. Chodzi głównie o pozyskanie środków w ramach Funduszu Dróg Samorządowych. Zaznaczył także, że powiat otrzymał już środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.

Starosta przekazał głos skarbnik Barbarze Długosz, która omówiła szczegóły dotyczące budżetu. Dochody ustalono poziomie 136 010 937,86 zł, w tym:

- dochody bieżące 124 362 042,86 zł
- dochody majątkowe 11 648 895 zł

Wydatki: 136 010 937,86 zł

- wydatki bieżące – 123 504 408,86 zł
- wydatki majątkowe – 12 506 529 zł

Dotacje z administracji rządowej są na podobnym poziomie, co w roku bieżącym. Rosną wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych (PIT). W tym roku jest to kwota 28 332 000 zł, natomiast na 2021 r. zaplanowano 29 276 335 zł. Ministerstwo zakłada wzrost o 943 584 zł. W związku z tym, że PIT jest wyższy, autorzy projektu budżetu założyli także większy wpływ z podatku CIT – na poziomie 2 000 000 zł.

Budżet na 2021 rok został zaplanowany jako zrównoważony, dzięki założeniu sprzedaży mienia (majątku powiatu) w wysokości 5 000 000 zł. Dużym problemem jest coroczny wzrost kosztów na działalność oświatową, mimo że subwencja na ten cel wzrosła o 3 000 000 zł.

Rata kredytu na 2021 r. wynosi 4 352 000 zł i jest wyższa niż w zeszłym roku (było około 3,6 mln zł). Takie raty do spłaty będą aż do 2029 r. Na spłatę kredytu, czyli na rozchody, ustalone zostały przychody z wolnych środków pochodzących z niewykorzystanych kredytów z lat poprzednich.

Rezerwa ogólna to kwota 1 139 383 zł.

Rezerwy celowe – łącznie 720 000 zł, w tym na:

- zadania z zakresu zarządzania kryzysowego – 270 000 zł
- zadania oświatowe – 450 000 zł

Ustala się limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów na sfinansowanie przejściowego deficytu do wysokości 5 000 000 zł. Powiat od kilku lat poręcza szpitalowi zarówno kredyt, jak i pożyczkę. Na rok 2021 będzie to kwota wyższa niż w latach poprzednich, wynosząca 393 066 zł.

Dotacje z administracji rządowej są na podobnym poziomie, co w roku bieżącym. Rosną wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych (PIT). W tym roku jest to kwota 28 332 000 zł, natomiast na 2021 r. zaplanowano 29 276 335 zł.

Ministerstwo zakłada wzrost o 943 584 zł. W związku z tym, że PIT jest wyższy, autorzy projektu budżetu założyli także większy wpływ z podatku CIT – na poziomie 2 000 000 zł.

Po zakończeniu wypowiedzi skarbnik Przewodniczący otworzył dyskusję. Nikt jednak nie zabrał głosu.

**b) przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu.**

Głos zabrał przewodniczący komisji, który odczytał uchwałę Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu w sprawie przyjęcia Uchwały Budżetowej Powiatu na rok 2021 (załącznik nr 14)

**c) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Alojzy Kulig odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w sprawie Uchwały Budżetowej powiatu na rok 2021 (załącznik nr 15).

**d) przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie opinii Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu.**

Przewodniczący poinformował, że do chwili obecnej nie ma kontrpropozycji do projektu uchwały budżetowej, w związku z tym nie ma potrzeby ustosunkowania się zarządu.

**e) dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie.**

Przewodniczący poinformował, że nie wpłynęły żadne poprawki do projektu Uchwały Budżetowej.

**f) głosowanie w sprawie przyjęcia Uchwały Budżetowej Powiatu Oleśnickiego na rok 2021.**

Radni przystąpili do głosowania. W trakcie głosowania głos zabrał radny Józef Szmaj, zdaniem którego powinny jeszcze zostać przedstawione stanowiska klubów. Przewodniczący rady odpowiedział, że w punkcie a) omówienie projektu uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami, była otwarta dyskusja ale nikt nie zabrał głosu, jednak udzieli radnemu głosu. Jednak głos radnemu Józefowi Szmajowi nie został udzielony. Przewodniczący przeszedł następnie do reasumpcji głosowania.

*Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia Uchwały Budżetowej Powiatu Oleśnickiego na rok 2021?*



<i>Ogółem</i>	<i>za</i>	<i>przeciw</i>	<i>wstrzymał się</i>
19	14	0	5

Rada podjęła uchwałę.

(wyniki głosowania stanowią załącznik nr 16)

Radny Józef Szmaj raz jeszcze zaznaczył, że jego zdaniem po przedstawieniu przez starostę i panią skarbnik projektu budżetu i odczytaniu stanowisk przyjętych przez RIO, powinna zacząć się dyskusja. Przewodniczący odpowiedział, że dyskusja była otwarta, po prezentacji starosty i pani skarbnik.

**Ad.12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Oleśnickim w roku 2021 i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący poinformował, że projekt tej uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję i otworzył dyskusję. Głos zabrał radny Marcin Gręda, który odczytał pytania, dotyczące projektu tej uchwały, które następnie przekazał na ręce Przewodniczącego rady.

W związku z tym, że nikt nie zabrał głosu, przeszedł do głosowania projektu uchwały.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem tej uchwały?

<i>Ogółem</i>	<i>za</i>	<i>przeciw</i>	<i>wstrzymał się</i>
20	19	0	1

Rada podjęła uchwałę.

(wyniki głosowania stanowią załącznik nr 17)

**Ad.13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Oleśnicki, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane, na rok 2020 i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący poinformował, że projekt tej uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję i otworzył dyskusję. W związku z tym, że nikt nie zabrał głosu, przeszedł do głosowania projektu uchwały.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem tej uchwały?

<i>Ogółem</i>	<i>za</i>	<i>przeciw</i>	<i>wstrzymał się</i>
20	20	0	0

Rada podjęła uchwałę.

(wyniki głosowania stanowią załącznik nr 18)

**Ad.14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Oleśnickiego na rok 2021 i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący poinformował, że projekt tej uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję i otworzył dyskusję. W związku z tym, że nikt nie zabrał głosu, przeszedł do głosowania projektu uchwały.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
20	20	0	0

Rada podjęła uchwałę.

(wyniki głosowania stanowią załącznik nr 19)

**Ad.15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący poinformował, że projekt tej uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję i otworzył dyskusję. W związku z tym, że nikt nie zabrał głosu, przeszedł do głosowania projektu uchwały.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
20	19	0	1

Rada podjęła uchwałę.

(wyniki głosowania stanowią załącznik nr 20)

**Ad.16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie delegowania radnych Rady Powiatu Oleśnickiego do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący przypomniał, że zgodnie z art. 38 a ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym w celu realizacji zadań starosty w zakresie zwierzchnictwa nad powiatowymi służbami, inspekcjami i strażami oraz zadań określonych w ustawach w zakresie porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli, tworzy się komisję bezpieczeństwa i porządku. W skład tej Komisji rada powiatu deleguje spośród swojego grona dwoje przedstawicieli. Kadencja tej komisji trwa 3 lata.

O zabranie głosu poprosił starostę S.Kapicę, który poinformował, że zarząd powiatu proponuje kandydatury dwojga radnych: radnej Zdzisławy Jakimiec oraz radnego Marcina Grędy.

Przewodniczący zapytał radnych czy wyrażają zgodę:

Zdzisława Jakimiec: *Tak, wyrażam zgodę.*

Marcin Gręda: *Tak, wyrażam zgodę.*

W związku z tym, że nikt nie zabrał głosu, przeszedł do głosowania projektu uchwały.



Kto z Państwa radnych jest za podjęciem tej uchwały?

<i>Ogółem</i>	<i>za</i>	<i>przeciw</i>	<i>wstrzymał się</i>
20	16	2	2

Rada podjęła uchwałę.

(wyniki głosowania stanowią załącznik nr 21)

#### **Ad.17. Interpelacje i zapytania radnych.**

Głos zabrał radny Piotr Karasek. Odczytał interpelację skierowaną do Starosty Oleśnickiego (załącznik nr 22). Następnie głos zabrał radny Edward Podczaszyński, który zapytał o to, czy wyznaczone są już punkty szczepień przeciwko Covid-19 w powiecie i czy będzie on w każdej gminie. Radny Tomasz Kołaciński zapytał o to, czy zarząd powiatu planuje „rozruszanie szpitala”, ponieważ w tej chwili „jest to gehenna dla pacjentów. W minioną sobotę dziecko się przewróciło, złamało, najbliższe szpitale są w Kępnie, Brzegu, Wrocławiu. We Wrocławiu oczekiwanie na przyjęcie trwa 16 godzin. Czy nie można uruchomić poradni chirurgicznej, tak jak była w szpitalu?” Radny uważa, że wzorem szpitala w Namysłowie i Kępnie należałoby przywracać opiekę nad pacjentami.

Na zapytanie radnego T.Kołacińskiego odpowiedzi udzielił wicestarosta Stanisław Stępień. Poinformował, że zarząd wspiera działania dyrekcji szpitala i podejmuje szereg działań na rzecz zdrowia pacjentów powiatu. Gdy zapadła decyzja wojewody o przekształceniu szpitala w covidowy, zarząd zobowiązał dyrekcję do tego, aby odwołała się od decyzji wojewody i zapewniła 20 łóżek dla pacjentów z innymi schorzeniami. Innym przykładem jest wsparcie zarządu dla działań dyrekcji w celu uzyskania II stopnia referencyjności na neonatologii, co zapewni większe wpływy finansowe do szpitala.

Jeżeli chodzi o pytanie radnego Podczaszyńskiego, wicestarosta odpowiedział, że na razie nie ma jeszcze pełnych informacji, ponieważ jest to w fazie organizacji i jak tylko się pojawią, radny zostanie powiadomiony.

#### **Ad.18. Wnioski i oświadczenia.**

Głos zabrał radny Józef Szmaj, który wyraził zbulwersowanie faktem, że Przewodniczący nie dopuścił go do głosu w punkcie 11. Kluby nie miały możliwości odczytania swoich stanowisk. Przytoczył porządek obrad, gdzie w podpunkcie *e)* jest *dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie*. Zdaniem radnego punkt ten nie wyczerpuje tego, aby radni mieli możliwość złożenia oświadczenia. W związku z tym, radny stanowisko Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej odczyta jako oświadczenie (załącznik nr 23).

Nikt więcej nie zabrał głosu.

### **Ad.19. Komunikaty.**

Głos zabrał wicestarosta, który poinformował radnych o tym, że kwota 2 275 781 zł w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych trafiła do powiatu oleśnickiego. Na pięć wniosków złożonych przez powiat oleśnicki, bezzwrotne dofinansowanie uzyskały cztery z nich. Środki finansowe w ramach RFIL zostaną przekazane na następujące zadania:

- wykonanie wentylacji mechanicznej na dwóch kondygnacjach (II i III piętro) w budynku internatu Zespołu Placówek Specjalnych w Oleśnicy przy ul. Wojska Polskiego (wartość zadania 560 000 zł, dofinansowanie – 448 000 zł),
- przebudowa (modernizacja) kotłowni ze zmianą źródła ciepła ze stałego na gaz ziemny w budynku A (ul. Kościelna 12) oraz budynku B (ul. Młyńska 1) Liceum Ogólnokształcące w Sycowie (wartość zadania 475 576,81 zł, dofinansowanie – 380 461,45 zł),
- przebudowa (modernizacja) kotłowni Zespołu Szkół Ponadpodstawowych w Międzyborzu wraz z instalacją wewnętrzną gazu oraz przebudową istniejącej sieci CO między budynkami (wartość zadania 417 150 zł, dofinansowanie – 333 720 zł),
- przebudowa (modernizacja) sieci ciepłowniczej w Powiatowym Domu Pomocy Społecznej w Ostrowinie (wartość zadania 1 392 000 zł, dofinansowanie – 1 113 600 zł),

Piąty wniosek, na przebudowę sali gimnastycznej w ZSP w Twardogórze, nie otrzymał dofinansowania. Została jeszcze jednak część tych środków rządowych na inwestycje, dlatego 15 grudnia powiat oleśnicki złożył rezerwowo wniosek na kompleksową termomodernizację, poprzez docieplenie, wymianę stolarki okiennej i drzwiowej, wymianę systemu ogrzewania na niskoemisyjne w obiektach należących do Centrum Administracyjnego Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych z siedzibą w Bierutowie. Szanse na uzyskanie tego dofinansowania są bardzo duże.

Radny Alojzy Kulig zapytał dlaczego wniosek dotyczący przebudowy sali gimnastycznej w ZSP w Twardogórze nie otrzymał akceptacji.

Odpowiedzi na pytanie radnego udzielił starosta Sławomir Kapica. Przyznał, że nie zna bezpośredniej przyczyny odrzucenia wniosku. Był on jednak przedmiotem analizy i być może, jeśli dołączy się do tego wymianę kotła, bo w szkole jest ogrzewanie gazowe, to będzie miał większe szanse. „Mamy gotowy projekt i mechanizmy, aby wdrożyć tę inwestycję i nadal będziemy poszukiwać środków zewnętrznych, a jeśli się to nie uda, to zrealizujemy tę inwestycję ze środków własnych”- starosta zapewnił radnego Alojzego Kuliga, że ta inwestycja zostanie zrealizowana.

Następnie głos zabrał Przewodniczący rady, który poinformował, że XXII sesja rady odbędzie się 28 stycznia 2021 r., a głównym tematem będą: uchwalenie planu pracy rady na rok 2021, planów pracy komisji na rok 2021 r. oraz zatwierdzenie sprawozdań z prac komisji za rok 2020.




Na zakończenie Przewodniczący złożył radnym życzenia świąteczne, Swoje życzenia radnym przekazał także starosta Sławomir Kapica.

#### **Ad.20. Zamknięcie sesji**

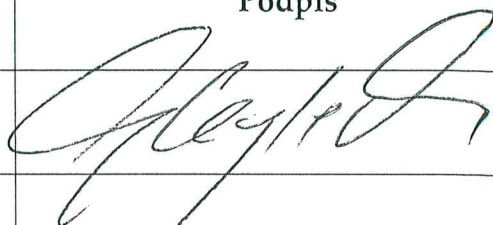

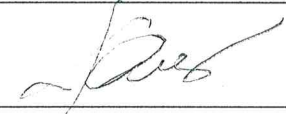

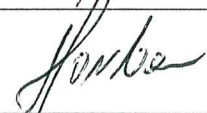
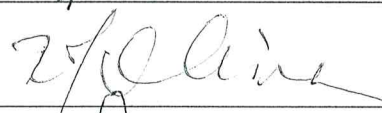
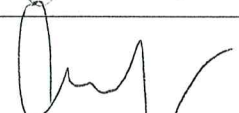

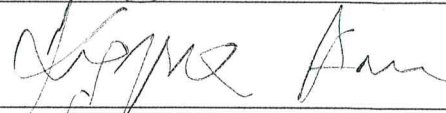
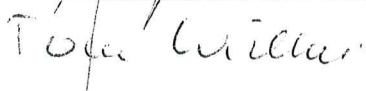
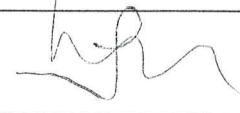
W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady podziękował wszystkim zebranym za udział w XXI sesji VI kadencji Rady Powiatu Oleśnickiego w dniu 17 grudnia 2020 r. Sesja zakończyła się o godzinie 17.30.

Protokołowała:  
Iwona Pasek






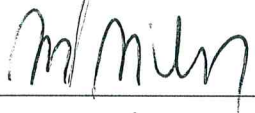


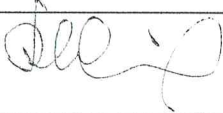


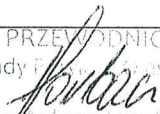
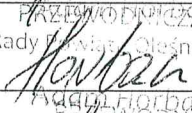
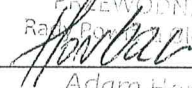
PRZEWODNICZĄCY  
Rady Powiatu Oleśnickiego  
  
Adam Horbacz

**LISTA OBECNOŚCI Z XXI SESJI**  
**VI kadencji RADY POWIATU OLEŚNICKIEGO**  
**z dnia 17 grudnia 2020 r.**

L.P.	Nazwisko i Imię	Podpis
1.	Ceglecki Jerzy	
2.	Dżugaj Jan	
3.	Efinowicz Wioletta	
4.	Gębuś Kazimierz	
5.	Gręda Marcin	
6.	Horbacz Adam	
7.	Jakimiec Zdzisława	
8.	Kapica Sławomir	
9.	Karasek Piotr	
10.	Kępa Anna	
11.	Kołaciński Tomasz	
12.	Kulig Alojzy	
13.	Płaksej Kazimierz	



14.	Podczaszyński Edward	
15.	Polański Jarosław	
16.	Rubik Marek	
17.	Rzepka Dariusz	
18.	Salik Wojciech	
19.	Stępień Stanisław	
20.	Susidko Maria	
21.	Szmaj Józef	
22.	Teleszko Czesław	
23.	Wojciechowska Renata	

L.p.	Imię i nazwisko	Potrącenie	Zatwierdzam do wypłaty
1	YAN DZUGA	10%	PRZEWODNICZĄCY Rady Powiatu Oleśnickiego 
2	KAZIMIERZ PŁAKSE	10%	PRZEWODNICZĄCY Rady Powiatu Oleśnickiego 
3	JAROSŁAW POLAŃSKI	10%	PRZEWODNICZĄCY Rady Powiatu Oleśnickiego  Adam Horbacz

Potrącenia na podstawie Uchwały nr III/17/2014 Rady Powiatu Oleśnickiego z dnia 22 grudnia 2014 r.



**Powiat Oleśnicki**  
ul. J. Słowackiego 10, 56-400 Oleśnica  
Tel. +48 71 314 01 14  
www.powiat-olesnicki.pl

Numer załącznika

2

**Na sesji "17.12.2020. 21 sesja Rady Powiatu Oleśnickiego" stawilo się 20 radnych, natomiast 3 radnych było nieobecnych.**

**Ustalono kworum. Rada jest władna do podejmowania decyzji.**

**Lista obecności była następująca:**

**Obecni radni:**

1. Jerzy Ceglecki
2. Wioletta Efinowicz
3. Kazimierz Gębuś
4. Marcin Gręda
5. Adam Horbacz
6. Zdzisława Jakimiec
7. Sławomir Kapica
8. Piotr Karasek
9. Anna Kępa
10. Tomasz Kołaciński
11. Alojzy Kulig
12. Edward Podczaszyński
13. Marek Rubik
14. Dariusz Rzepka
15. Wojciech Salik
16. Stanisław Stępień
17. Maria Susidko
18. Józef Szmał
19. Czesław Teleszko
20. Renata Wojciechowska

**Nieobecni radni:**

1. Jan Dżugaj
2. Kazimierz Płaksej
3. Jarosław Polański

**Operatorem systemu był Admin.**

**Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.**





**Powiat Oleśnicki**  
ul. J. Słowackiego 10, 56-400 Oleśnica  
Tel. +48 71 314 01 14  
www.powiat-olesnicki.pl

Numer załącznika **3**

**Na sesji "17.12.2020. 21 sesja Rady Powiatu Oleśnickiego" stawiło się 20 radnych, natomiast 3 radnych było nieobecnych.**

**Szczegóły obecności radnych podczas sesji przedstawia poniższa tabela.**

Imię i nazwisko radnego		Data i godzina logowania	Data i godzina wylogowania
1.	Jerzy Ceglecki	17.12.2020 16:03:34	
2.	Jan Dżugaj		
3.	Wioletta Efinowicz	17.12.2020 16:03:31	
4.	Kazimierz Gębuś	17.12.2020 16:03:35	
5.	Marcin Gręda	17.12.2020 16:03:33	
6.	Adam Horbacz	17.12.2020 16:03:44	
7.	Zdzisława Jakimiec	17.12.2020 16:03:34	
8.	Sławomir Kapica	17.12.2020 16:03:38	
9.	Piotr Karasek	17.12.2020 16:03:31	
10.	Anna Kępa	17.12.2020 16:03:32	
11.	Tomasz Kołaciński	17.12.2020 16:03:36	
12.	Alojzy Kulig	17.12.2020 16:05:04	
13.	Kazimierz Płaksej		
14.	Edward Podczaszyński	17.12.2020 16:03:32	
15.	Jarosław Polański		
16.	Marek Rubik	17.12.2020 16:03:31	
17.	Dariusz Rzepka	17.12.2020 16:03:31	
18.	Wojciech Salik	17.12.2020 16:03:30	
19.	Stanisław Stępień	17.12.2020 16:03:35	
20.	Maria Susidko	17.12.2020 16:03:36	
21.	Józef Szmaj	17.12.2020 16:03:33	
22.	Czesław Teleszko	17.12.2020 16:03:32	
23.	Renata Wojciechowska	17.12.2020 16:03:37	

**Operatorem systemu był Admin.**

**Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.**

**Powiat Oleśnicki**

ul. J. Słowackiego 10, 56-400 Oleśnica

Tel. +48 71 314 01 14

www.powiat-olesnicki.pl

Numer załącznika

4

**Przeprowadzono głosowanie w sprawie "Kto z Państwa Radnych jest za wycofaniem z Porządku obrad punktu nr 17 pn.: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powierzenia Miastu Syców prowadzenia zadań publicznych związanych z zarządzaniem niektórymi drogami powiatowymi i jej przegłosowanie?". Wniosek został przyjęty następującą proporcją głosów: jestem za 19, jestem przeciw 0, wstrzymuję się 1.**

Głosowanie zostało przeprowadzone w trybie jawnym, bezwzględną większością głosów obecnych radnych:

Data i godzina głosowania: 17.12.2020 16:05:51

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za	
1.	Jerzy Ceglecki
2.	Wioletta Efinowicz
3.	Kazimierz Gębuś
4.	Marcin Gręda
5.	Adam Horbacz
6.	Zdzisława Jakimiec
7.	Sławomir Kapica
8.	Piotr Karasek
9.	Anna Kępa
10.	Ałojzy Kulig
11.	Edward Podczaszyński
12.	Marek Rubik
13.	Dariusz Rzepka
14.	Wojciech Salik
15.	Stanisław Stępień
16.	Maria Susidko
17.	Józef Szmaj
18.	Czesław Teleszko
19.	Renata Wojciechowska

Wstrzymuję się	
1.	Tomasz Kołaciński

Jestem przeciw	
	BRAK

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	BRAK

Operatorem systemu był Admin.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.



**Uchwała nr 14/2020**  
**Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu**  
**z dnia 17 grudnia 2020 r.**

**w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Oleśnickiego na lata 2020 – 2031,**

**Na podstawie § 28 ust. 8 Statutu Powiatu Oleśnickiego, komisja Budżetu i Rozwoju Powiatu uchwala, co następuje:**

**§ 1**

W związku z koniecznością podjęcia uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Oleśnickiego na lata 2020 – 2031, Komisja Budżetu i Rozwoju Powiatu po zapoznaniu się z projektem przedmiotowej uchwały, opiniuje pozytywnie jej przyjęcie. Uchwała została podjęta następującą proporcją głosów:

Za – 5

Przeciw – 0

Wstrzymał się - 0

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Podpisy członków Komisji:**

Marek Rubik

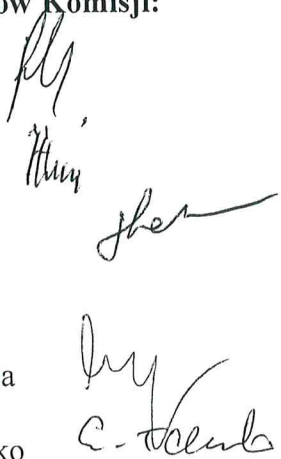
Józef Szmań

Adam Horbacz

Jan Długaj

Sławomir Kapica

Czesław Teleszko



**Powiat Oleśnicki**

ul. J. Słowackiego 10, 56-400 Oleśnica

Tel. +48 71 314 01 14

www.powiat-olesnicki.pl

Numer załącznika 6

**Uchwała numer "Projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Oleśnickiego na lata 2020 - 2031" została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za 18, jestem przeciw 1, wstrzymuję się 1.**

Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.

Data i godzina głosowania: 17.12.2020 16:08:51

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za	
1.	Wioletta Efinowicz
2.	Kazimierz Gębuś
3.	Marcin Gręda
4.	Adam Horbacz
5.	Zdzisława Jakimiec
6.	Sławomir Kapica
7.	Piotr Karasek
8.	Anna Kępa
9.	Tomasz Kołaciński
10.	Alojzy Kulig
11.	Edward Podczaszyński
12.	Marek Rubik
13.	Wojciech Salik
14.	Stanisław Stępień
15.	Maria Susidko
16.	Józef Szmaj
17.	Czesław Teleszko
18.	Renata Wojciechowska

Wstrzymuję się	
1.	Dariusz Rzepka

Jestem przeciw	
1.	Jerzy Ceglecki

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	BRAK

Operatorem systemu był Admin.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.

**Uchwała nr 15/2020  
Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu  
z dnia 17 grudnia 2020 r.**

**w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały  
budżetowej Powiatu Oleśnickiego na 2020 r.**

*wniosek z autokorekturą*  
**Na podstawie § 28 ust. 8 Statutu Powiatu Oleśnickiego, komisja Budżetu i Rozwoju  
Powiatu uchwala, co następuje:**

**§ 1**

W związku z koniecznością podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Oleśnickiego na 2020 r. Komisja Budżetu i Rozwoju Powiatu po zapoznaniu się z projektem przedmiotowej uchwały, opiniuje pozytywnie jej przyjęcie. Uchwała została podjęta następującą proporcją głosów:

Za – 5

Przeciw 0

Wstrzymał się - 0

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Podpisy członków Komisji:**

Marek Rubik

Józef Szmaj

Adam Horbacz

Jan Długaj

Sławomir Kapica

Czesław Teleszko

*[Handwritten signatures of the commission members]*





**Powiat Oleśnicki**  
ul. J. Słowackiego 10, 56-400 Oleśnica  
Tel. +48 71 314 01 14  
www.powiat-olesnicki.pl

Numer załącznika

8

**Uchwała numer "Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Oleśnickiego na 2020 r. wraz z autopoprawką" została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za 18, jestem przeciw 0, wstrzymuję się 2.**

Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.  
Data i godzina głosowania: 17.12.2020 16:12:47

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za	
1.	Wioletta Efinowicz
2.	Kazimierz Gębuś
3.	Marcin Gręda
4.	Adam Horbacz
5.	Zdzisława Jakimiec
6.	Sławomir Kapica
7.	Piotr Karasek
8.	Anna Kępa
9.	Tomasz Kołaciński
10.	Alojzy Kulig
11.	Marek Rubik
12.	Dariusz Rzepka
13.	Wojciech Salik
14.	Stanisław Stępień
15.	Maria Susidko
16.	Józef Szmaj
17.	Czesław Teleszko
18.	Renata Wojciechowska

Wstrzymuję się	
1.	Jerzy Ceglecki
2.	Edward Podczaszyński

Jestem przeciw	
	<i>BRAK</i>

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	<i>BRAK</i>

Operatorem systemu był Admin.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.

**Uchwała nr 16 /2020  
Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu  
z dnia 17 grudnia 2020 r.**

**w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie wykazu wydatków,  
które nie wygasają z upływem 2020 r.**

**Na podstawie § 28 ust. 8 Statutu Powiatu Oleśnickiego, komisja Budżetu i Rozwoju  
Powiatu uchwała, co następuje:**

**§ 1**

W związku z koniecznością podjęcia uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2020 r., Komisja Budżetu i Rozwoju Powiatu po zapoznaniu się z projektem przedmiotowej uchwały, opiniuje pozytywnie jej przyjęcie. Uchwała została podjęta następującą proporcją głosów:

Za – 5  
Przeciw – 0  
Wstrzymał się - 0

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Podpisy członków Komisji:**


Marek Rubik



Józef Szmań



Adam Horbacz



Jan Dżugaj

Sławomir Kapica



Czesław Teleszko





**Powiat Oleśnicki**  
ul. J. Słowackiego 10, 56-400 Oleśnica  
Tel. +48 71 314 01 14  
www.powiat-olesnicki.pl

Numer załącznika 10

**Uchwała numer "Projekt uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2020 r." została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za 20, jestem przeciw 0, wstrzymuję się 0.**

Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.

Data i godzina głosowania: 17.12.2020 16:14:30

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za	
1.	Jerzy Ceglecki
2.	Wioletta Efinowicz
3.	Kazimierz Gębuś
4.	Marcin Gręda
5.	Adam Horbacz
6.	Zdzisława Jakimiec
7.	Sławomir Kapica
8.	Piotr Karasek
9.	Anna Kępa
10.	Tomasz Kołaciński
11.	Alojzy Kulig
12.	Edward Podczaszyński
13.	Marek Rubik
14.	Dariusz Rzepka
15.	Wojciech Salik
16.	Stanisław Stepień
17.	Maria Susidko
18.	Józef Szmaj
19.	Czesław Teleszko
20.	Renata Wojciechowska

Wstrzymuję się	
	BRAK

Jestem przeciw	
	BRAK

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	BRAK

Operatorem systemu był Admin.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.



**Uchwała nr 13/2020**  
**Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu**  
**z dnia 4 grudnia 2020 r.**

**w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Oleśnickiego na lata 2021 – 2031,**

**Na podstawie § 28 ust. 8 Statutu Powiatu Oleśnickiego, komisja Budżetu i Rozwoju Powiatu uchwala, co następuje:**

**§ 1**

W związku z koniecznością podjęcia uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Oleśnickiego na lata 2021 – 2031, Komisja Budżetu i Rozwoju Powiatu po zapoznaniu się z projektem przedmiotowej uchwały oraz z opiniami poszczególnych komisji Rady Powiatu Oleśnickiego, które zaopiniowały go pozytywnie i nie wniosły do niego żadnych zastrzeżeń i propozycji, opiniuje pozytywnie jej przyjęcie. Uchwała została podjęta następującą proporcją głosów:

Za – 4

Przeciw- 0

Wstrzymał się - 1

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Podpisy członków Komisji**

Marek Rubik



Józef Szmań



Adam Horbacz



Jan Długaj

Sławomir Kapica



Czesław Teleszko



**Uchwała nr V/144/2020**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu**  
**z dnia 15 grudnia 2020 r.**

**w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Oleśnickiego przedstawionej wraz z projektem uchwały budżetowej na rok 2021**

Na podstawie art. 13 pkt 12 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2137) w związku z art. 230 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.), Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w osobach:

- Ewa Pudło — przewodnicząca,
- Joanna Radziej — członek,
- Ewa Zarzecka — członek,

**wydaje opinię pozytywną z uwagami**

o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Oleśnickiego przedstawionej wraz z projektem uchwały budżetowej na rok 2021.

**Uzasadnienie**

I. Na mocy art. 230 ust. 2 i art. 238 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.), zwanej dalej „u.f.p.”, zarząd jednostki samorządu terytorialnego (wójt, burmistrz, prezydent miasta) jest zobowiązany do przedłożenia radzie (sejmikowi) oraz regionalnej izbie obrachunkowej celem zaopiniowania, projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej lub jej zmiany wraz z projektem uchwały budżetowej do 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy. Zgodnie z art. 230 ust. 3 u.f.p. regionalna izba obrachunkowa wydaje opinię o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej lub jej zmiany, przedstawionym wraz z projektem uchwały budżetowej, ze szczególnym uwzględnieniem zapewnienia przestrzegania przepisów ustawy dotyczących uchwalania i wykonywania budżetów w następnych latach, na które zaciągnięto i planuje się zaciągnąć zobowiązania.

II. Skład Orzekający ocenił, zgodnie z art. 230 ust. 9 u.f.p. przedłożony Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu w formie dokumentu elektronicznego, projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Oleśnickiego i stwierdził, co następuje:


1. Projekt wieloletniej prognozy finansowej opracowano na lata 2021–2031. Integralną częścią prognozy finansowej jest prognoza kwoty długu, która została opracowana dla całego okresu jego spłaty.
2. Prognozowane na 2021 rok kwoty dochodów, wydatków, przychodów oraz rozchodów ogółem są zgodne z kwotami ujętymi w projekcie uchwały budżetowej na rok 2021. Niespójnie z budżetem wykazano natomiast wartość w poz. 1.2.2- dochody z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje.
3. Zachowano wymóg zrównoważenia budżetu w części bieżącej określony w art. 242 u.f.p. Prognozowane w latach 2021–2031 dochody bieżące są wyższe od wydatków bieżących, co wypełnia normę określoną w art. 242 ust. 1 u.f.p.
4. W okresie objętym prognozą dług będzie się zmniejszał. Na 2021 rok zaplanowano budżet, w którym dochody równe są wydatkom, a w kolejnych latach nadwyżki w wysokości równej rozchodom.

5. Według projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej kwota długu na koniec 2021 roku wyniesie 38.869.999,00 zł.
6. Według danych zawartych w projekcie uchwały w 2021 r. relacja kosztów obsługi zobowiązań finansowych do planowanych dochodów bieżących pomniejszonych o dotacje i środki przeznaczone na cele bieżące, o której mowa w art. 243 u.f.p., wyniesie 5,70%, natomiast indywidualny wskaźnik zdolności spłaty zadłużenia Powiatu 14,42%. Wielkość indywidualnego wskaźnika określiła bardzo dobra realizacja budżetu w latach 2018 i 2019. Również w kolejnych latach objętych prognozą (2022–2031) wyliczona w oparciu o prognozowane w projekcie uchwały wielkości relacja, o której mowa w art. 243 u.f.p., zostanie zachowana.
- Z przedłożonego projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej wynika, że na zachowanie relacji, o której mowa w art. 243 u.f.p., w kolejnych latach istotny wpływ będzie miała realizacja wielkości budżetowych na poziomie prognozowanym w projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, a w szczególności wykonanie nadwyżek operacyjnych (różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi) w przewidywanej wysokości. Przyjęto, że w 2022 roku nadwyżka operacyjna wyniesie 11,7 mln zł przy przewidywanej na 2020 r. w wysokości 2,6 mln zł i planowanej na 2021 r. w wysokości 0,9 mln zł. W kolejnych latach (2023–2031) nadwyżki operacyjne będą kształtowały się na poziomie 8,9 mln zł – 13,3 mln zł. W projekcie założono, że w 2022 r. wydatki bieżące będą wynosiły 113,9 mln zł i będą niższe o 9,6 mln zł w stosunku do poziomu z 2021 r. W objaśnieniach do projektu uchwały nie wskazano podstaw tak przyjętych założeń, objaśniono jedynie wielkości wynikające z projektu budżetu na rok 2021. Niewykonanie nadwyżek operacyjnych na założonym poziomie może spowodować przekroczenie wskaźnika, o którym mowa w art. 243 u.f.p. w kolejnych latach budżetowych, a w konsekwencji brak możliwości uchwalenia budżetów na te lata.

Wydając opinię Skład Orzekający ocenił przedłożony projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na podstawie kryterium zgodności z prawem. Równocześnie wskazuje, że organy Powiatu ponoszą odpowiedzialność za sytuację finansową jednostki, a w szczególności za celowość i realność planowanych wydatków.

Opinia — zgodnie z art. 230 ust. 3 u.f.p. — podlega publikacji przez jednostkę samorządu terytorialnego na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2020 r. poz. 2176) w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania.

Od niniejszej uchwały przysługuje zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Wziewodnicząca  
składu Orzekającego  
  
Ewa Rudnik



**Powiat Oleśnicki**

ul. J. Słowackiego 10, 56-400 Oleśnica

Tel. +48 71 314 01 14

www.powiat-olesnicki.pl

Numer załącznika 43

**Uchwała numer "Projekt uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Oleśnickiego na lata 2021 - 2031" została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za 18, jestem przeciw 0, wstrzymuję się 2.**

Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.

Data i godzina głosowania: 17.12.2020 16:17:34

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za	
1.	Jerzy Ceglecki
2.	Wioletta Efinowicz
3.	Kazimierz Gębuś
4.	Marcin Gręda
5.	Adam Horbacz
6.	Zdzisława Jakimiec
7.	Sławomir Kapica
8.	Piotr Karasek
9.	Anna Kępa
10.	Tomasz Kołaciński
11.	Alojzy Kulig
12.	Marek Rubik
13.	Dariusz Rzepka
14.	Wojciech Salik
15.	Stanisław Stępień
16.	Maria Susidko
17.	Czesław Teleszko
18.	Renata Wojciechowska

Wstrzymuję się	
1.	Edward Podczaszyński
2.	Józef Szmaj

Jestem przeciw	
	<i>BRAK</i>

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	<i>BRAK</i>

Operatorem systemu był Admin.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.

**Uchwała nr 12/2020  
Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu  
z dnia 4 grudnia 2020 r.**

**w sprawie zaopiniowania projektu  
Uchwały Budżetowej na rok 2021**

**Na podstawie § 28 ust. 8 Statutu Powiatu Oleśnickiego, komisja Budżetu i Rozwoju  
Powiatu uchwala, co następuje:**

**§ 1**

W związku z koniecznością podjęcia uchwały w sprawie zaopiniowania projektu Uchwały Budżetowej na rok 2021, Komisja Budżetu i Rozwoju Powiatu, po zapoznaniu się z projektem przedmiotowej uchwały oraz z opiniami poszczególnych komisji Rady Powiatu Oleśnickiego, które zaopiniowały go pozytywnie i nie wniosły do niego żadnych zastrzeżeń i propozycji, opiniuje pozytywnie jej przyjęcie. Uchwała została podjęta następującą proporcją głosów:

Za – 4

Przeciw- 0

Wstrzymał się - 1

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Podpisy członków Komisji:**

Marek Rubik



Józef Szmaj

Adam Horbacz



Jan Dzugaj

Sławomir Kapica



Czesław Teleszko



**Uchwała nr V/143/2020**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu**  
**z dnia 15 grudnia 2020 r.**

**w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Oleśnickiego projekcie uchwały**  
**budżetowej Powiatu Oleśnickiego na rok 2021 wraz z uzasadnieniem i materiałami**  
**informacyjnymi**

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) w związku z art. 238 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.), Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w osobach:

- Ewa Pudło — przewodnicząca,
- Joanna Radziej — członek,
- Ewa Zarzecka — członek,

**wydaje opinię pozytywną**

o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Oleśnickiego projekcie uchwały budżetowej Powiatu Oleśnickiego na rok 2021 wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.

**Uzasadnienie**

I. Z art. 233 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.), zwanej dalej „u.f.p.”, wynika, że sporządzenie projektu uchwały budżetowej należy do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego. Przy realizacji tego zadania organ wykonawczy winien kierować się zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych oraz postanowieniami zawartymi w uchwale organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, podjętej na podstawie art. 234 u.f.p. Zgodnie z wymogami art. 238 ust. 1 u.f.p. projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi zarząd jednostki samorządu terytorialnego przedstawia organowi stanowiącemu oraz regionalnej izbie obrachunkowej celem zaopiniowania w terminie do 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy.

II. Na podstawie przedłożonego 17 listopada 2020 r. projektu uchwały budżetowej Powiatu Oleśnickiego na rok 2021 Skład Orzekający stwierdził, co następuje.

1. W projekcie uchwały budżetowej na 2021 rok zaplanowano następujące wielkości:

- dochody ogółem w kwocie 136.010.937,86 zł;
- wydatki ogółem w kwocie 136.010.937,86zł;
- przychody ogółem w kwocie 4.352.667,00 zł;
- rozchody ogółem w kwocie 4.352.667,00 zł.

2. Dochody bieżące określono w kwocie 124.362.042,86 zł, natomiast wydatki bieżące w kwocie 123.504.408,86 zł, co oznacza zachowanie relacji z art. 242 u.f.p.

3. Kwoty zaplanowanych w budżecie rezerw (ogólnej i celowych) mieszczą się w granicach określonych w art. 222 ust. 1 i 3 u.f.p.

4. W uchwale budżetowej uwzględniono wymogi wynikające z art. 212 ust. 1 pkt 8 u.f.p, dotyczące szczegółowych zasad wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego w roku budżetowym, określonych w odrębnych ustawach.

Mając powyższe ustalenia na uwadze Skład Orzekający wydał opinię jak w sentencji, którą Zarząd Powiatu jest obowiązany przedstawić przed uchwaleniem budżetu Radzie Powiatu Oleśnickiego.



Od niniejszej uchwały przysługuje zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Przewodnicząca  
Składu Orzekającego

  
Ewa Pudło



**Powiat Oleśnicki**  
ul. J. Słowackiego 10, 56-400 Oleśnica  
Tel. +48 71 314 01 14  
www.powiat-olesnicki.pl

Numer załącznika

16

**Uchwała numer "Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem Uchwały Budżetowej Powiatu Oleśnickiego na rok 2021?" została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za 14, jestem przeciw 0, wstrzymuję się 5.**

Została przeprowadzona reasumpcja głosowania Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.

Data i godzina głosowania: 17.12.2020 16:42:43

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za	
1.	Kazimierz Gębuś
2.	Marcin Gręda
3.	Adam Horbacz
4.	Zdzisława Jakimiec
5.	Sławomir Kapica
6.	Piotr Karasek
7.	Anna Kępa
8.	Alojzy Kulig
9.	Marek Rubik
10.	Wojciech Salik
11.	Stanisław Stępień
12.	Maria Susidko
13.	Czesław Teleszko
14.	Renata Wojciechowska

Jestem przeciw	
	BRAK

Wstrzymuję się	
1.	Jerzy Ceglecki
2.	Wioletta Efinowicz
3.	Tomasz Kołaciński
4.	Edward Podczaszyński
5.	Dariusz Rzepka

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
1.	Józef Szmał

Operatorem systemu był Admin.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.



17

Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.  
Data i godzina głosowania: 17.12.2020 16:46:35

Jestem za	
1.	Jerzy Ceglecki
2.	Wioletta Efinowicz
3.	Kazimierz Gębuś
4.	Marcin Gręda
5.	Adam Horbachz
6.	Zdzisława Jakimiec
7.	Sławomir Kapica
8.	Piotr Karasek
9.	Anna Kępa
10.	Tomasz Kołaciński
11.	Alojzy Kulig
12.	Edward Podczaszyński
13.	Marek Rubik
14.	Dariusz Rzepka
15.	Wojciech Salik
16.	Stanisław Stępień
17.	Maria Susidko
18.	Czesław Teleszko
19.	Renata Wojciechowska

Wstrzymuję się	
1.	Józef Szmaj

[illegible]

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	BRAK

Operatorem systemu był *Admin*.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.





**Uchwała numer "Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Oleśnicki, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane, na rok 2020" została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za 20, jestem przeciw 0, wstrzymuję się 0.**

Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.  
Data i godzina głosowania: 17.12.2020 16:48:19

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za	
1.	Jerzy Ceglecki
2.	Wioletta Efinowicz
3.	Kazimierz Gębuś
4.	Marcin Gręda
5.	Adam Horbacz
6.	Zdzisława Jakimiec
7.	Sławomir Kapica
8.	Piotr Karasek
9.	Anna Kępa
10.	Tomasz Kołaciński
11.	Alojzy Kulig
12.	Edward Podczaszyński
13.	Marek Rubik
14.	Dariusz Rzepka
15.	Wojciech Salik
16.	Stanisław Stepień
17.	Maria Susidko
18.	Józef Szmał
19.	Czesław Teleszko
20.	Renata Wojciechowska

Wstrzymuję się	
	BRAK

Jestem przeciw	
	BRAK

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	BRAK

Operatorem systemu był Admin.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.



**Powiat Oleśnicki**  
ul. J. Słowackiego 10, 56-400 Oleśnica  
Tel. +48 71 314 01 14  
www.powiat-olesnicki.pl

Numer załącznika

19

**Uchwała numer "Projekt uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Oleśnickiego na rok 2021" została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za 19, jestem przeciw 0, wstrzymuję się 1.**

Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.  
Data i godzina głosowania: 17.12.2020 16:49:33

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za	
1.	Jerzy Ceglecki
2.	Wioletta Efinowicz
3.	Kazimierz Gębuś
4.	Marcin Gręda
5.	Adam Horbacz
6.	Zdzisława Jakimiec
7.	Sławomir Kapica
8.	Piotr Karasek
9.	Anna Kępa
10.	Alojzy Kulig
11.	Edward Podczaszyński
12.	Marek Rubik
13.	Dariusz Rzepka
14.	Wojciech Salik
15.	Stanisław Stępień
16.	Maria Susidko
17.	Józef Szmaj
18.	Czesław Teleszko
19.	Renata Wojciechowska

Wstrzymuję się	
1.	Tomasz Kołaciński

Jestem przeciw	
	<i>BRAK</i>

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	<i>BRAK</i>

Operatorem systemu był Admin.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.

Uchwała numer "Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu " została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za 19, jestem przeciw 0, wstrzymuję się 1.

Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.

Data i godzina głosowania: 17.12.2020 16:50:50

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za	
1.	Jerzy Ceglecki
2.	Wioletta Efinowicz
3.	Kazimierz Gębuś
4.	Marcin Gręda
5.	Adam Horbachz
6.	Zdzisława Jakimiec
7.	Sławomir Kapica
8.	Piotr Karasek
9.	Anna Kępa
10.	Alojzy Kulig
11.	Edward Podczaszyński
12.	Marek Rubik
13.	Dariusz Rzepka
14.	Wojciech Salik
15.	Stanisław Stępień
16.	Maria Susidko
17.	Józef Szmaj
18.	Czesław Teleszko
19.	Renata Wojciechowska

Wstrzymuję się	
1.	Tomasz Kołaciński

[illegible]

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	<i>BRAK</i>

Operatorem systemu był *Admin*.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.





**Uchwała numer "Projekt uchwały w sprawie delegowania radnych Rady Powiatu Oleśnickiego do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku " została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za 16, jestem przeciw 2, wstrzymuję się 2.**

Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.  
Data i godzina głosowania: 17.12.2020 16:53:55

Radni zagłosowali jak poniżej:

[illegible]

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	BRAC

Operatorem systemu był *Admin*.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.

2019.12.22

Piotr Karasek  
Radny  
Rady Powiatu Oleśnickiego

Oleśnica, dnia 17 listopada 2020 r.

SO  
21.12.20  
WPK

Sz. P.  
Starosta Powiatu Oleśnickiego  
Sławomir Kapica

Jeden z mieszkańców Oleśnicy zwrócił moją uwagę na artykuł z dnia 8 grudnia 2020r. zamieszczony na portalu internetowym „mojaolesnica.pl”. Artykuł ten nosił tytuł „Pacjenci stoją w kolejkach i marzną pod szpitalem. Czym jest to spowodowane?”

Mowa jest w nim o tym, że pacjenci przychodzący do poradni kardiologicznej lub diabetologicznej, ze względu na ograniczenia Covidowe, muszą czekać na zimnie na dworze przed drzwiami poradni. Pani rzecznik szpitala apeluje do pacjentów aby „nie przychodzili o innych porach niż te, które są wyznaczone.”

Mieszkaniec, z którym rozmawiałem, a jednocześnie pacjent jednej z poradni, powiedział, że problem jest w tym, że rejestracja jest na konkretny dzień, a wyznaczone godziny są np. od 9:00 do 12:00. Nie ma wyznaczonej precyzyjnie godziny, na którą ma się stawić pacjent. Potwierdzenie, że tak jest, znajdujemy też w komentarzach pod artykułem.

Przy takiej organizacji przyjęć kolejki muszą się tworzyć w sposób naturalny.

W związku z powyższym proszę Pana Starostę o interwencję u dyrekcji szpitala w w/w sprawie, aby ciężko bardzo chore osoby nie musiały wystawać godzinami na mrozie. Przydałoby się też, moim zdaniem, jakieś sprostowanie ze strony szpitala.

Z poważaniem

Piotr Karasek

Piotr Karasek



Klub Radnych  
Koalicji Obywatelskiej

## St a n o w i s k o

Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej Rady Powiatu Oleśnickiego  
w sprawie projektu budżetu Powiatu na 2021 rok .

Panie Przewodniczący !  
Szanowni Radni !

Przedstawiony przez Starostę Powiatu Pana Sławomira Kapicę w imieniu Zarządu Powiatu Oleśnickiego projekt budżetu na 2021 rok pokazuje niepokojące wielu radnych jak i mieszkańców zjawisko zastoju w rozwoju Powiatu , co połączone jest z brakiem wizji na najbliższy czas a nawet do końca kadencji Rady. W tym miejscu wypada przypomnieć jakie stanowiska prezentowały kluby radnych PIS i Ruchu Samorządowego w dniu 18 czerwca i 27 sierpnia bieżącego roku i zadać pytanie czy głoszone wówczas tezy były uprawnione a może chodziło jedynie o przejęcie władzy .Uznajemy, że zaproponowany projekt budżetu jest próbą i to nieudolną usprawiedliwienia tej farsy lub politycznej rozgrywki .

Przechodząc do omówienia szczegółów projektu budżetu stwierdzić należy , że łączne **dochody budżetu na 2021 rok zaplanowano w wysokości 136 010 937 , 86 zł** ,w tym dochody bieżące w kwocie **124 362 042 , 86 zł** . **Zaprojektowany** budżet na 2021 rok to poziom wykonania budżetu na dzień 31 października bieżącego roku co stanowi **99,9%** .

Analizując stronę wydatkową budżetu założono wydatki ogółem w kwocie **136 010 937 , 86 zł** w tym wydatki bieżące w kwocie **123 504 408 , 86 zł** co stanowi **90,8 %** wydatków ogółem . Można postawić pytanie czy to jest budżet pro rozwojowy czy **budżet zachowawczy** . Głębsza analiza dochodów pokazuje populizm Zarządu Powiatu który wskazuje na ubytek udziału z podatków od osób fizycznych i prawnych co nie jest wskaźnikiem decydującym po stronie dochodowej w budżecie a nie bierze się pod uwagę jakie istnieją możliwości pozyskania nowych środków z funduszy unijnych czy rządowych .

Wzrost wynagrodzeń dla pracowników samorządu powiatowego i jednostek podległych zaplanowano jedynie na poziomie dostosowania do wskaźnika najniższego wynagrodzenia tzw. minimum ustawowego .W tym przypadku warto się zastanowić czy środki na podwyżki przynajmniej w części nie można pozyskiwać poprzez racjonalizację zatrudnienia w Starostwie i jednostkach podległych nie tworząc dodatkowych stanowisk kierowniczych czy rzeczników jak to miało miejsce w ostatnim czasie .

Wszyscy wiemy , że jednym z wielu problemów w Powiecie jest jakość



infrastruktury drogowej . Konieczność remontów , zmiany nawierzchni wielu dróg oraz budowy chodników jako priorytet do realizacji postawił poprzedni Zarząd Powiatu i to się udało. W latach 2019 / 2020 wykonano nowe dokumentacje i wybudowano ponad **25 km** nowych nawierzchni dróg , prawie **4 km** chodników i kolejne prawie **3 km dróg i 800 mb , chodników zostanie oddanych do użytkowania do końca bieżącego roku lub jest w trakcie realizacji** . Tylu zadań nie realizowano w okresie poprzednich całych kadencji . Z niepokojem przyjmujemy informację , że w budżecie na 2021 rok zaplanowano jedynie kontynuację tych zadań co do których jest pełna dokumentacja i zostały zgłoszone do dofinansowania lub mają zapewnienie środków z FDS lub dotacji rządowych .

Doceniamy , fakt otrzymania przez Powiat dodatkowych rządowych środków na realizację wielu najbardziej potrzebnych inwestycji w tym związanych z epidemią . Zarząd Powiatu zdecydował gro środków przeznaczyć na inwestycje w szkołach tj. modernizacja systemów grzewczych na ekologiczne , ufamy , że dodatkowo zostaną zamontowane kolektory słoneczne w tych szkołach gdyż dobre doświadczenie już jest związane z termomodernizacją ZSP w Sycowie.

Podsumowując chcę stwierdzić , że rolę opozycji rozumiemy przede wszystkim jako rzeczowe wskazanie słabych stron przedstawionego projektu budżetu oraz małego zaangażowania Zarządu Powiatu o czym świadczy niewielka ilość planowanych inwestycji na 2021 rok . My nie kierujemy się uprzedzeniami czy sympatiami politycznymi - wspieramy i będziemy wspierać dobre inicjatywy , projekty i rozwiązania istniejących problemów . Uznajemy , że w sprawach ważnych dla Powiatu właściwa będzie zasada indywidualnego podejścia radnych do głosowania .

Kierując się merytorycznymi przesłankami Nasze stanowisko jest jednoznaczne - wstrzymujemy się od głosu .

Oleśnica dnia 17 grudnia 2020 roku

Klub Radnych  
Koalicji Obywatelskiej