

# **PROTOKÓŁ NR XXXIV/2021**

## **SESJI RADY POWIATU OLEŚNICKIEGO**

### **Z DNIA 20 GRUDNIA 2021 r.**

#### **Ad.1.2. Powitanie, otwarcie sesji.**

Przewodniczący powitał radnych, starostę oleśnickiego Sławomira Kapicę, wicestarostę Stanisława Stępnia, wiceprzewodniczących rady Annę Kępę i Kazimierza Gębusia, członków zarządu powiatu Zdzisławę Jakimiec, Marię Susidko oraz Czesława Teleszkę, sekretarz powiatu Halinę Szydłowską, skarbnik powiatu Dorotę Wojtkowiak-Huk i naczelników starostwa. Powitał również radczynie prawne: Marię Swędzioł i Annę Dymińską oraz w zastępstwie dyrektor PCPR w Oleśnicy Pana Stanisława Pytla.

Na podstawie §17 ust. 1 i 3 Statutu Powiatu Oleśnickiego, otworzył XXXIV sesję VI kadencji Rady Powiatu Oleśnickiego.

#### **Ad.3. Stwierdzenie prawomocności obrad.**

Na podstawie przedłożonej listy obecności oraz elektronicznego sprawdzenia obecności, które stanowią załączniki nr 1, 2 i 3 do niniejszego protokołu, Przewodniczący rady stwierdził, że na ustawowy skład rady liczący 23 radnych, w sesji uczestniczy 20 radnych, zatem podejmowane przez radę decyzje będą prawomocne.

#### **Ad.4. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący rady przypomniał, że wraz z materiałami na sesję radni otrzymali następujący porządek obrad:

1. Powitanie.
2. Otwarcie sesji.
3. Sprawdzenie obecności i stwierdzenie prawomocności obrad.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu XXXIII sesji z dnia 25 listopada 2021 r.
6. Sprawozdanie Zarządu Powiatu Oleśnickiego z działalności w okresie międzysesyjnym, w tym informacja o udzielonych na zgłoszone interpelacje odpowiedziach.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Oleśnickiego na lata 2021 – 2031 i jej przegłosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Oleśnickiego na 2021 r. i jej przegłosowanie.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2021 r. i jej przegłosowanie.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Oleśnickiego na lata 2022 – 2031 i jej przegłosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu Uchwały Budżetowej na rok 2022 r. i jej przegłosowanie:
  - a) omówienie projektu uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami,
  - b) przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu,
  - c) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
  - d) przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie opinii Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu,

- e) dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie,
  - f) głosowanie w sprawie przyjęcia Uchwały Budżetowej Powiatu Oleśnickiego na rok 2022.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przedmiotu działania komisji stałych Rady Powiatu Oleśnickiego i jej przegłosowanie.
  13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Powiatu Oleśnickiego i jej przegłosowanie.
  14. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Oleśnickiego i jej przegłosowanie.
  15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Oleśnickim w roku 2022 i jej przegłosowanie.
  16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Oleśnickiego na rok 2022 i jej przegłosowanie.
  17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu i jej przegłosowanie.
  18. Interpelacje i zapytania radnych.
  19. Wnioski i oświadczenia.
  20. Komunikaty.
  21. Zamknięcie sesji.

I zapytał, czy ktoś chciałby zgłosić wniosek o zmianę porządku. Głos zabrał radny Józef Szmaj, który wniósł o rozszerzenie porządku obrad w punkcie 6 poprzez dodanie punktu 6A, o treści: "Informacja o sytuacji covidowej i epidemiologicznej w powiecie oleśnickim". Prośbę tę skierował do starosty Sławomira Kapicy.

Radny w uzasadnieniu swojego wniosku wskazał, że mamy w kraju bardzo ciężką sytuację związaną z Covid – 19, w związku z tym przeanalizował posiedzenia zarządu na przestrzeni od 7 października do ostatniego w grudniu, i w tym długim czasie zarząd nie analizował i nie informował o sytuacji pandemicznej w powiecie. Nie zmienia tego również fakt, że w październiku na sesji obecna była dyrektor Sanepidu, ponieważ przedstawiała ona raport za rok ubiegły, a sama sytuacja pandemiczna w kraju nie była jeszcze tak napięta jak dziś. Zdaniem radnego taka informacja powinna stanowić nr 1 na każdej sesji rady powiatu. Ponadto zapytał o to jak wygląda sytuacja ze szczepieniami, czy wszyscy radni poddali się temu, czy nie, a jeśli nie, czy poddają się odpowiedniej procedurze przed sesją.

Przewodniczący zwrócił się do radczynie prawnej o opinię. Radczynie zapytała radnego Szmaja, do kogo skierowany jest ten wniosek, czy do zarządu powiatu. W związku z tym radny Jan Dżugaj stwierdził, że radca prawny nie jest osobą, która ocenia zakres merytoryczny wniosków zgłaszanych przez radnych. Powinien on tylko ocenić czy jest podstawa prawna w danym czasie obrad do złożenia wniosku. I zwrócił się do Przewodniczącego rady, aby "pani mecenas nie próbowała oceniać merytorycznie wniosków zgłaszanych przez radnych."

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy, w czasie której przyszli harcerze z Oleśnickiego Hufca ZHP przynosząc radnym betlejemskie światelko pokoju. Po przerwie radni przystąpili do głosowania wniosku radnego Józefa Szmaja.

*Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem wniosku radnego Józefa Szmaja o rozszerzenie Porządku obrad poprzez dodanie punktu 6A pn. „Informacja o sytuacji covidowej i pandemicznej w powiecie oleśnickim”?*

<i>Ogółem</i>	<i>za</i>	<i>przeciw</i>	<i>wstrzymał się</i>
20	6	13	1

Rada odrzuciła wniosek (załącznik nr 4).

Po głosowaniu głos zabrał radny Jan Dżugaj i zapytał przewodniczącego rady o to, skąd w obecnej sytuacji w momencie szczytu zachorowań na Covid-19, ma powziąć wiedzę o sytuacji pandemicznej w powiecie oleśnickim i zaznaczył, że takie informacje powinny być obowiązkowo przedstawiane na każdej kolejnej sesji. Przewodniczący odpowiedział, że w punkcie Komunikaty będzie wystąpienie wicestarosty, który omówi sytuację pandemiczną.

Radny Józef Szmaja zwrócił się do radnych gratulując im tego głosowania, bo postawili się „na wysokości zadania.” I zadał pytanie porządkowe do przewodniczącego. Czy wg obowiązujących od 15 grudnia zaleceń oraz tych wcześniejszych, czy wszystkich radnych obowiązuje zakładanie maseczek czy też nie, czy odległości obowiązują czy nie. Jan Dżugaj zadał podpytanie do pytania radnego Szmaja, czy standardy ostrożnościowe zalecone przez ministra zdrowia od 15.12. są zachowane na tej sali. Przewodniczący odpowiedział, że wg jego wiedzy tak, a o reszcie poinformuje wicestarostę w Komunikatach.

#### **Ad.5. Przyjęcie protokołu XXXIII sesji z dnia 25 listopada 2021 r.**

Przewodniczący poinformował, że w Biurze Rady udostępniony był do wglądu protokół XXXIII sesji rady powiatu, która odbyła się 25 listopada 2021 r. Do chwili rozpoczęcia obrad nie wpłynął do niego żaden pisemny wniosek o uzupełnienie lub poprawki. W związku z tym, zgodnie z §20 ust. 4 Statutu Powiatu Oleśnickiego, stwierdza się przyjęcie protokołu.

#### **Ad.6. Sprawozdanie Zarządu Powiatu Oleśnickiego z działalności w okresie międzysesyjnym, w tym informacja o udzielonych na zgłoszone interpelacje odpowiedziach.**

Nikt nie zabrał głosu.

#### **Ad.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Oleśnickiego na lata 2021 – 2031 i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący rady o zabranie głosu poprosił przewodniczącego Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu Marka Rubika, który poinformował, że komisja zapoznała się z projektem uchwały i opiniuje go pozytywnie.

W związku z tym, że nikt z radnych nie zabrał głosu, przeszedł do głosowania projektu tej uchwały.

*Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Oleśnickiego na lata 2021 – 2031?*

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
20	14	0	6

Rada podjęła uchwałę.

(wyniki głosowania stanowią załącznik nr 5)

**Ad.8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Oleśnickiego na 2021 r. i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący poinformował, że projekt tej uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję i będzie do niego autopoprawka, którą omówi skarbnik Dorota Wojtkowiak-Huk. Następnie o zabranie głosu poprosił przewodniczącego Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu Marka Rubika, który poinformował, że komisja zapoznała się z projektem uchwały i opiniuje go pozytywnie.

W związku z tym, że nikt z radnych nie zabrał głosu, przeszedł do głosowania projektu tej uchwały.

*Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Oleśnickiego na 2021 r. wraz z autopoprawką?*

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
20	15	0	5

Rada podjęła uchwałę.

(wyniki głosowania stanowią załącznik nr 6)

**Ad.9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2021 r. i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący poinformował, że do projektu tej uchwały będzie autopoprawka, którą omówi skarbnik Dorota Wojtkowiak-Huk. Następnie o zabranie głosu poprosił przewodniczącego Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu Marka Rubika, który poinformował, że komisja zapoznała się z projektem uchwały i opiniuje go pozytywnie.

W związku z tym, że nikt z radnych nie zabrał głosu, przeszedł do głosowania.

*Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2021 r. wraz z autopoprawką?*

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
20	17	0	3

Rada podjęła uchwałę.

(wyniki głosowania stanowią załącznik nr 7)

**Ad.10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Oleśnickiego na lata 2022 – 2031 i jej przegłosowanie.**

Jako pierwszy głos zabrał Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu Marek Rubik, który odczytał opinię komisji w sprawie projektu uchwały.

Opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wpf na lata 2022-2031 odczytała Wiceprzewodnicząca Rady Anna Kępa (załącznik nr 8).

Następnie głos zabrała skarbnik powiatu Dorota Wojtkowiak – Huk, która omówiła projekt uchwały. Po jej wypowiedzi głos zabrał starosta, który podkreślił, że wpf pokazuje jak maleje zadłużenie powiatu ale dochodzą inne zobowiązania jak np. szpital, czy te związane ze sprzedażą majątku. Starosta liczy się z tym, że jest wiele zagrożeń i niepewności, dlatego uchwała ta będzie poddawana różnym zmianom i poprawkom. Podziękował także radnym za to, że zawsze gotowi byli uczestniczyć w głosowaniu nad zmianami wpf.

Głos zabrał radny Jan Dżugaj, który nawiązał do wypowiedzi starosty, o tym jak wiele jest zagrożeń i niewiadomych i zapytał starosty jakie to zagrożenia i niewiadome. Drugie pytanie radnego dotyczyło tego, czy radni chcą dobrego szpitala. Radny przypomniał, że władze powiatu zawsze twierdziły, że chcą dobrego szpitala, czyli takiego gdzie będzie udzielana pomoc potrzebującym. Z przykrością jednak stwierdza, że w wpf nie ma żadnego śladu związanego z rozbudową i modernizacją PZS. Radny podkreślił, że z tego powodu będzie głosował przeciwko przyjęciu tej uchwały.

Na pytania radnego odpowiedzi udzielił starosta. Wśród zagrożeń wymienił trwającą pandemię, a także absencję pracowników, które mają wpływ na realizowane inwestycje i znacznie je ograniczają. Ponadto dochodzi kwestia inflacji, kwestia wynagrodzeń pracowników i zaplanowane na ten rok dwie podwyżki. "Wpf to jest jednak plan, który będzie bardzo szybko weryfikowany. Jest dużo inwestycji zaplanowanych oraz środków na wydatki bieżące" - przyznał starosta.

Odnosnie inwestycji w PZS, starosta odpowiedział, że zarząd przygotowuje się do tego, celem jest jednak pozyskanie środków zewnętrznych na dofinansowanie.

Najprawdopodobniej będzie taka możliwość w ramach Polskiego Ładu, gdzie jeden z programów będzie dedykowany szpitalom.

Głos zabrał również wicestarosta Stanisław Stępień, który przypomniał, że samorządy powiatu oleśnickiego otrzymały około 91 mln zł w ramach pierwszej edycji Polskiego Ładu. To też jest zagrożenie, bowiem trudno jest wyłonić wykonawców przy takiej ilości inwestycji. Ponadto, od promesy wstępnej do ogłoszenia przetargu jest 6 miesięcy. Jeśli się go nie ogłosi w tym czasie, to przyznane dofinansowanie przepada. Ogłoszony już jest przetarg na drugi etap Łukanowskiej, dyrektor ZDP projektuje także nakładki na drogi. W niedługim czasie ogłoszony zostanie kolejny nabór w ramach Polskiego Ładu. Na inwestycje w szpitalu powiat liczy też na środki z Krajowego Funduszu Odbudowy, które są na razie wstrzymane.

Radny Jan Dżugaj podkreślił raz jeszcze, że ciągi pieszo-rowerowe czy chodniki, są ważne jednak jemu brakuje zaoferowania mieszkańcom dobrej obsługi medycznej. Przypomniał, że powiat w marcu 2020 r. opracował 3 warianty rozwoju szpitala. Niepokój radnego budzi również fakt, jak obecny zarząd rozciąga w czasie przystąpienie do tego najważniejszego zadania w powiecie oleśnickim. Mijają już dwa lata, a powiat opracowuje już trzecią dokumentację programu funkcjonalno-użytkowego. Nie ma systematyki pracy w kontekście rozwoju szpitala. Radny nie zgadza się z również ze stwierdzeniem, że Polski Ład jest zagrożeniem w obszarze dróg i infrastruktury

drogowo-pieszego oraz, że inflacja jest zagrożeniem. Ona bowiem spowoduje wyższe wpływy do budżetu z tytułu PIT i CIT, co będzie napędzało budżet. Powiat jest sam sobie winien jeśli chodzi o opóźnienia w wykonywaniu zadań.

Przypomniał również, że w latach 2018-2019 funkcjonował znakomity zespół w Wydziale Rozwoju Powiatu, który w 3 miesiące zmodernizował ZSP w Sycowie za ponad 6 mln zł. Nie ma już tego zespołu, którego głównym zadaniem było sprawnie przeprowadzić procedury, związane z wyborem wykonawców. Niepokojące jest również przepisywanie zadań z roku 2020 na 2021 i z roku 2021 na 2022. Jeśli zagrożeniem jest absencja pracowników samorządowych wywołana Covid-19, to radny chciałby wiedzieć jaka ona była na przestrzeni lat 2020-2021.

Nikt więcej nie zabrał głosu w dyskusji więc przewodniczący przeszedł do głosowania.

*Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Oleśnickiego na lata 2022 – 2031?*

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
20	15	0	5

Rada podjęła uchwałę.

(wyniki głosowania stanowi załącznik nr 9)

#### **Ad.11. Rozpatrzenie projektu Uchwały Budżetowej na rok 2022 r. i jej przegłosowanie:**

##### **a) omówienie projektu uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami.**

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Skarbnik powiatu Dorota Wojtkowiak-Huk omówiła projekt uchwały budżetowej.

Budżet powiatu na rok 2022 zakłada dochody w wysokości 144.262.780 zł, a wydatki w kwocie 155.728.929 zł. Deficyt to 11.466.148 zł. Dochody majątkowe (ze sprzedaży mienia) powiat chce osiągnąć na poziomie 21.184.183 zł, a wydatki majątkowe (inwestycyjne) określono na poziomie 28.913.251 zł.

Głos zabrał starosta, który stwierdził, że budżet jest ambitny i trudny zarazem, daje duże możliwości na realizację zadań inwestycyjnych i bieżących. Należy jednak pamiętać o zagrożeniach, o których już wcześniej informował. Twórcom tego budżetu zależało na tym, aby w każdej gminie udało się zrealizować choć jedną inwestycję. W trakcie realizacji jest inwestycja Łukanowska II i III etap. Przetarg na tę inwestycję został przygotowany przez Wydział Rozwoju Powiatu. Mówiąc o inflacji, starosta miał na myśli kwestię utrzymania jednostek powiatowych. Starosta zaznaczył, że liczy na współpracę oraz na wszystkie opinie i uwagi krytyczne, które są bardzo cenne. Podziękował także wszystkim osobom, które zaangażowane były w przygotowanie projektu uchwały budżetowej.

Głos w dyskusji zabrał radny Józef Szmał. Radny przypomniał jak 17 grudnia 2020 r. powiedział, że budżet na rok 2021 r. jest zachowawczy, brakuje w nim rozwoju i wizji.

Dziś radny przyznał, że nie ma satysfakcji z powodu tego, że przewidział co nastąpi.

“- Jestem zażenowany, zadanie które były założone i miały pokrycie finansowe, nie zostały zrealizowane w drogownictwie i w oświacie. Gros zadań przenosimy na rok 2022. Jak może społeczeństwo ocenić sytuację? Np. Droga 1500D - pełne finansowanie i prawie nic nie zrobiono, żeby można było nią już jeździć. Rok 2021- rosną koszty, rosną ceny. Jesteśmy o rok do tyłu z inwestycjami. Odnoszę wrażenie, że Zarząd Powiatu jedynie administruje.

*Brak kreatywności na każdym kroku. Tak dalej być nie może w sytuacji, gdy pojawiają się duże możliwości pozyskiwania nowych środków. Trzeba wszystko zrobić, żeby zdynamizować pracę zarządu i jednostek podległych” - podsumował radny Józef Szmał.*

Głos zabrał radny Jan Długaj. Stwierdził, że fakt, iż realizowana jest inwestycja na ul. Łukanowskiej bardzo cieszy. Przypomniawszy jednak, że to zadanie miało być realizowane w 2020 r., są więc dwa lata opóźnienia. I zapytał starostę co się stało z ul. Rzemieślniczą w Oleśnicy, bo nie ma jej w planie. A drugie pytanie: co się dzieje z ciągiem pieszo-rowerowym Syców-Komorów. W 2020 r. powiat miał domknąć dokumentację techniczną. I kolejne pytanie co się dzieje z przebudową skrzyżowania z drogą nr 451 w Bierutowie. Co się dzieje, że takie małe nakłady są na tę drogę. Czy w dalszym ciągu opracowuje się jeszcze dokumentację przez trzy lata?

Odpowiedzi na te pytania udzielił wicestarosta Stanisław Stępień. W sprawie ronda w Bierutowie to pierwotnie wykonawcą tej inwestycji miał być burmistrz Bierutowa ale przejęło ją DSDiK. Powiat nie był jej w stanie przeprowadzić. Tańszy wariant będzie wykonywany w 2023 r. Na Łukanowską etap II i III pozyskano środki z Polskiego Ładu w kwocie 5,8 mln. Powiat dodaje tylko 400 tys., gdyby była wcześniej wykonywana, to środki z budżetu powiatu byłyby kilkukrotnie wyższe. To wariant oszczędnościowy dla budżetu.

Starosta dodał, że jeśli chodzi o inwestycję Syców-Komorów oraz kilka innych inwestycji, to ZDP nie miał do końca zrealizowanych wszystkich projektów.

Dlatego musiała być ona przesunięta. Miasto Syców nadal deklaruje pomoc w realizacji tej inwestycji.

Jan Długaj ad vocem zwrócił się do wicestarosty Stępnia. Podkreślił, że nie zgadza się z tym, że 2 i 3 etap przebudowy ul. Łukanowskiej nie został zrealizowany wcześniej, tylko dlatego, żeby był teraz finansowany z Polskiego Ładu. I zapytał wicestarostę czy w 2020 r. już wiedział, że będzie Polski Ład? Dodał również: *“- Była dokumentacja zapłacona przez miasto Oleśnica, a jednak tej dokumentacji nie było. Dlatego nie ma tej drogi zrobionej. Dlaczego nie ma drogi Rzemieślniczej w Oleśnicy, pomiędzy jednym, a drugim rondem. W 2020 r. miał być procedowany przetarg ale nie ma tej drogi. Droga 1500D w 2020 r. wykonano dokumentację na ponad 6 km i nic nie jest ruszone, pomimo, że środki były.”*

Jan Długaj nie zgadza się z wicestarostą, twierdzącym, że dzięki Polskiemu Ładowi można te drogi wykonać taniej. *“- Gdybyśmy zrealizowali je w 2020 r., nie mielibyśmy dużej nadwyżki finansowej w budżecie, a w roku 2021 też będzie bardzo duża nadwyżka finansowa, bo zdania leżą, obsuwają się, my nic nie budujemy. My się bawimy: kilometr i pompatyczne oddanie do użytkowania. Gdzie jest czas, kiedy powiat budował 20 km rocznie? Nie tak dawno, 1,5 roku temu. Mówienie, że dzięki temu mamy więcej pieniędzy, to nie tak, bo za nie powinny być inne rzeczy budowane. Chcę, żebyście panowie nie chowali głowy w piasek, bo nie jest sztuką zawnioskować o duże pieniądze. Oczekuję jako radny wielkiej pracy od was, od przewodniczącego, żeby znał regulamin obrad, od starostów, żeby dobrze realizowali prace zarządu i żeby w powiecie przybywało tego, czego nam brakuje: dobrego szpitala, dobrych dróg, dobrych szkół” - skonkludował radny.*

Nikt więcej nie zabrał głosu.

**b) przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu.**

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Marek Rubik, który odczytał opinię komisji.

**c) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.**

Opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie projektu uchwały budżetowej na rok 2022 odczytała Wiceprzewodnicząca Rady Anna Kępa (załącznik nr 10).

**d) przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie opinii Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu.**

Przewodniczący poinformował, że do chwili obecnej nie ma kontrpropozycji do projektu uchwały budżetowej, w związku z tym nie ma potrzeby ustosunkowania się zarządu.

**e) dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie.**

Nie było autopoprawek ale przewodniczący otworzył dyskusję. Jednak nikt nie zabrał głosu.

**f) głosowanie w sprawie przyjęcia Uchwały Budżetowej Powiatu Oleśnickiego na rok 2022.**

Przewodniczący przeszedł do głosowania uchwały.

*Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem Uchwały Budżetowej na rok 2022?*

<i>Ogółem</i>	<i>za</i>	<i>przeciw</i>	<i>wstrzymał się</i>
20	15	0	5

Rada podjęła uchwałę.  
(wyniki głosowania stanowią załącznik nr 11)

**Ad.12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przedmiotu działania komisji stałych Rady Powiatu Oleśnickiego i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący poinformował, że projekt tej uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję i ma on związek z podjęciem przez Radę Powiatu Oleśnickiego w dniu 25 listopada 2021 r. uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Oleśnickiego, zgodnie z którą powołano Komisję Infrastruktury i Bezpieczeństwa oraz Komisję Ochrony Środowiska i Rolnictwa, należało określić przedmiot działania nowo powołanych komisji stałych.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji więc Przewodniczący przeszedł do głosowania.



*Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przedmiotu działania komisji stałych Rady Powiatu Oleśnickiego?*

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
20	16	0	4

Rada podjęła uchwałę.  
(wyniki głosowania stanowią załącznik nr 12)

**Ad.13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Powiatu Oleśnickiego i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący poinformował, że projekt tej uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję. W związku z podjęciem przez Radę Powiatu Oleśnickiego w dniu 25 listopada 2021 r. uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Oleśnickiego, zgodnie z którą powołano Komisję Infrastruktury i Bezpieczeństwa oraz Komisję Ochrony Środowiska i Rolnictwa, jak również w związku z rezygnacją radnej Anny Kępy z członkostwa w Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz akcesem do tej komisji radnego Stanisława Stępnia, należało dostosować nazwy komisji oraz ich składy do aktualnych zmian.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji więc Przewodniczący przeszedł do głosowania.

*Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Powiatu Oleśnickiego?*

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
20	16	0	4

Rada podjęła uchwałę.  
(wyniki głosowania stanowią załącznik nr 13)

**Ad.14. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Oleśnickiego i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący poinformował, że projekt tej uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję. W związku ze złożoną przez radnego Leszka Waluka rezygnacją z członkostwa w Komisji Rewizyjnej oraz akcesem do tej komisji złożonym przez radnego Marka Rubika, podjęcie przedmiotowej uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Józef Szmaj zaproponował, aby rozszerzyć skład tej komisji o radnego Jana Dżugaję. Przewodniczący zapytał czy radny wyraża zgodę.

Jan Dżugaj poinformował zebranych, że jest samorządowcem z długoletnim stażem, dysponuje niezbędną wiedzą z zakresu konstruowania projektów budżetowych, znajomością prawa finansowego, powiatowego, zamówień publicznych i w związku z tym wyraża zgodę. Przewodniczący zarządził przerwę, aby wprowadzić wniosek pod głosowanie.

Przewodniczący wznowił obrady i przeszedł do głosowania wniosku Józefa Szmaja.

*Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez radnego Józefa Szmaja do projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Oleśnickiego, polegającej na dodaniu w par. 1 uchwały, po pkt. 7, punktu 8 w brzmieniu „8) Jan Dżugaj”?*

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
20	6	14	0

Rada odrzuciła wniosek.

*(wyniki głosowania stanowią załącznik nr 14)*

Przewodniczący przeszedł do głosowania uchwały.

*Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Oleśnickiego?*

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
20	14	4	2

Rada podjęła uchwałę.

*(wyniki głosowania stanowią załącznik nr 15)*

**Ad.15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Oleśnickim w roku 2022 i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący poinformował, że projekt tej uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję i otworzył dyskusję.

W związku z tym, że nikt z radnych nie zabrał głosu, przeszedł do głosowania.

*Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Oleśnickim w roku 2022?*

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
20	19	0	1

Rada podjęła uchwałę.

*(wyniki głosowania stanowią załącznik nr 16)*

**Ad.16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Oleśnickiego na rok 2022 i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący poinformował, że projekt tej uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję i otworzył dyskusję.

W związku z tym, że nikt z radnych nie zabrał głosu, przeszedł do głosowania.

*Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Oleśnickiego na rok 2022?*

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
20	20	0	0

Rada podjęła uchwałę.  
(wyniki głosowania stanowią załącznik nr 17)

**Ad.17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu i jej przegłosowanie.**

Przewodniczący poinformował, że projekt tej uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję i otworzył dyskusję.

W związku z tym, że nikt z radnych nie zabrał głosu, przeszedł do głosowania.

*Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu?*

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
20	19	0	1

Rada podjęła uchwałę.  
(wyniki głosowania stanowią załącznik nr 18)

**Ad.18. Interpelacje i zapytania radnych.**

Nikt nie zgłosił.

**Ad.19. Wnioski i oświadczenia.**

Głos zabrał radny Jan Dżugaj. Oświadczył, że Pan Przewodniczący nie panuje nad obradami dzisiejszej sesji i zapytał, dlaczego na sali sesyjnej znajdują się osoby, bez zabezpieczenia ust i nosa.

Oświadczenie wygłosił starosta Sławomir Kapica. Nawiązał do porozumień, jakie podpisali władarze gmin powiatu w określonym czasie, dotyczących przygotowania projektów i rozliczyli się z tym. Starosta zobowiązał się, że przygotuje takie oświadczenie, broniąc dobrego imienia pozostałych samorządowców.

Radny Jan Dżugaj ponownie zabrał głos i poinformował, że jego wniosek jaki złożył w formie oświadczenia, miał charakter porządkowy. Chodziło o to, że na sali znajduje się osoba bez stosownego zabezpieczenia. Przewodniczący rady poprosił Piotra Karaska o założenie maseczki.

#### **Ad.20. Komunikaty.**

Komunikat wygłosił wicestarosta. Przekazał aktualne informacje związane ze stanem pandemii na terenie powiatu oleśnickiego. W protokole posiedzenia zarządu z 29 listopada znajduje się informacja o przekazaniu środków na zakup agregatu prądotwórczego, na wykonanie programu funkcjonalno-użytkowego oraz na remont pogotowia ratunkowego. 2 grudnia podjęto uchwałę w sprawie zwiększenia kwoty na zakup agregatu z kwoty 150 tys. na 250 tys. zł. Na tym samym posiedzeniu dyrektor przekazała zarządowi informację o liczbie pacjentów covidowych. Wicestarosta poinformował, że aktualnie na oddziale wew. przebywa 45 pacjentów czyli jest 100% obłożenia. W ostatnim tygodniu nastąpiły 423 zakażenia. Ponad 570 mieszkańców powiatu ma wynik pozytywny, 1329 przebywa na kwarantannach. Wicestarosta przyznał że regularnie spotykają się z dyrekcją szpitala i są bardzo dobrze zorientowani w sprawie sytuacji covidowej. Na polecenie zarządu, dyrektor wydłużył godziny pobiera wymazów. Zalecono także dyrektorowi, aby zorganizował drugi punkt pobierania wymazów.

Jan Dżugaj zapytał czy na tej sali przestrzegane są limity określone przez ministra zdrowia.

Radny Józef Szmań zwrócił się ad vocem do wicestarosty Stępnia i powiedział, że nie uzyskał od niego odpowiedzi na zadane pytanie. Nie pytał bowiem o agregat prądotwórczy czy remont karetki.

Przewodniczący odczytał dwa pisma, jakie wpłynęły do biura rady powiatu. Pierwsze od mieszkańców miejscowości Bukowie z podziękowaniami dla wicestarosty (*załącznik nr 19*) oraz podziękowania od sołtysa sołectwa Siekierowice (*załącznik nr 20*).

Przewodniczący poinformował, że XXXV sesja odbędzie się 20 stycznia 2022 r., a jej głównym tematem będzie uchwalenie planu pracy rady na rok 2022, planów pracy komisji na rok 2022 r. oraz zatwierdzenie sprawozdań z prac komisji za rok 2021. Poinformował również, że tuż po zamknięciu sesji zwołuje posiedzenia dwóch nowych komisji stałych: Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa oraz Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa, aby je ukonstytuować. Na zakończenie komunikatów złożył radnym życzenia z okazji nadchodzących świąt i zaprosił wszystkich na poczęstunek wigilijny.

#### **Ad.21. Zamknięcie sesji.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady podziękował wszystkim zebranym za udział w XXXIV sesji VI kadencji Rady Powiatu Oleśnickiego. Sesja zakończyła się o godzinie 18.45.

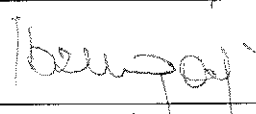
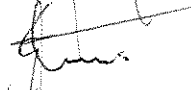
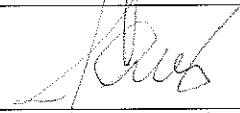


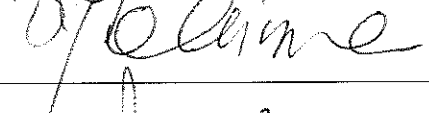
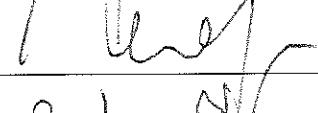
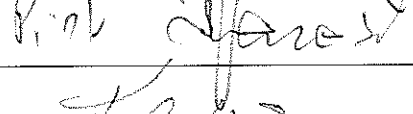
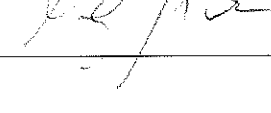
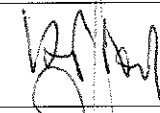

*Protokołowała:*

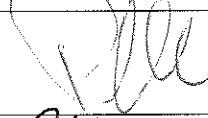
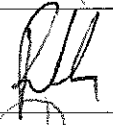

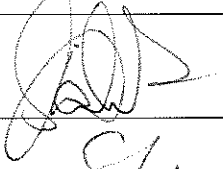

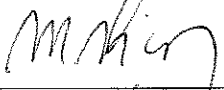
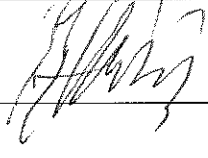
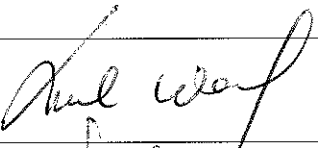

Iwona Pasek

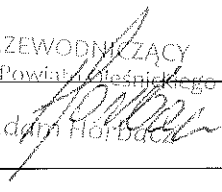


PRZEWODNICZĄCY  
Rady Powiatu Oleśnickiego  
  
Adam Hornacz

**LISTA OBECNOŚCI Z XXXIV SESJI  
VI KADENCJI RADY POWIATU OLEŚNICKIEGO  
z dnia 20 grudnia 2021 r.**

L.p.	Nazwisko i Imię	Podpis
1.	Ceglecki Jerzy	
2.	Dżugaj Jan	
3.	Efinowicz Wioletta	
4.	Gębuś Kazimierz	
5.	Gręda Marcin	
6.	Horbacz Adam	
7.	Jakimiec Zdzisława	
8.	Kapica Sławomir	
9.	Karasek Piotr	
10.	Kępa Anna	
11.	Kołaciński Tomasz	
12.	Plaksej Kazimierz	
13.	Podczaszyński Edward	

14.	Polański Jarosław	
15.	Rubik Marek	
16.	Rzepka Dariusz	
17.	Salik Wojciech	
18.	Stępień Stanisław	
19.	Susidko Maria	
20.	Szmaj Józef	
21.	Teleszko Czesław	
22.	Leszek Waluk	
23.	Wojciechowska Renata	

L.p.	Imię i nazwisko	Potrącenie	Zatwierdzam do wypłaty
1	Jenny Coplecki	10%	PRZEWODNICZĄCY Rady Powiatu Oleśnickiego 
2	Tomasz Kosiński	10%	Adam Florbaek
3	Czesław Teleszko	10%	

Potrącenia na podstawie Uchwały nr XXXIII/260/2021 Rady Powiatu Oleśnickiego z dnia 25 listopada 2021 r.



**Powiat Oleśnicki**

ul. J. Słowackiego 10, 56-400 Oleśnica

Tel. +48 71 314 01 14

www.powiat-olesnicki.pl

Numer załącznika 2

**Na sesji "20.12.2021-34 sesja Rady Powiatu" stawili się 20 radnych, natomiast 3 radnych było nieobecnych.**

**Ustalono kworum. Rada jest władna do podejmowania decyzji.**

Lista obecności była następująca:

Obecni radni:

1. Jan Dzugaj
2. Wioletta Efinowicz
3. Kazimierz Gębuś
4. Marcin Gręda
5. Adam Horbacz
6. Zdzisława Jakimiec
7. Sławomir Kapica
8. Piotr Karasek
9. Anna Kępa
10. Kazimierz Płaksej
11. Edward Podczaszyński
12. Jarosław Polański
13. Marek Rubik
14. Dariusz Rzepka
15. Wojciech Salik
16. Stanisław Stępień
17. Maria Susidko
18. Józef Szmaj
19. Leszek Waluk
20. Renata Wojciechowska

Nieobecni radni:

1. Jerzy Ceglecki
2. Tomasz Kołaciński
3. Czesław Teleszko

**Operatorem systemu był Admin.**

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.



Na sesji "20.12.2021-34 sesja Rady Powiatu" stawili się 20 radnych, natomiast 3 radnych było nieobecnych.

Szczegóły obecności radnych podczas sesji przedstawia poniższa tabela.

	Imię i nazwisko radnego	Data i godzina logowania	Data i godzina wylogowania
1.	<i>Jerzy Ceglecki</i>		
2.	<i>Jan Dzugaj</i>	20.12.2021 16:02:44	
3.	<i>Wioletta Efinowicz</i>	20.12.2021 16:02:45	
4.	<i>Kazimierz Gębuś</i>	20.12.2021 16:02:45	
5.	<i>Marcin Gręda</i>	20.12.2021 16:02:46	
6.	<i>Adam Horbacz</i>	20.12.2021 16:02:45	
7.	<i>Zdzisława Jakimiec</i>	20.12.2021 16:02:44	
8.	<i>Sławomir Kapica</i>	20.12.2021 16:02:43	
9.	<i>Piotr Karasek</i>	20.12.2021 16:02:46	
10.	<i>Anna Kępa</i>	20.12.2021 16:02:46	
11.	<i>Tomasz Kołaciński</i>		
12.	<i>Kazimierz Płaksej</i>	20.12.2021 16:02:45	
13.	<i>Edward Podczaszyński</i>	20.12.2021 16:02:45	
14.	<i>Jarosław Polański</i>	20.12.2021 16:03:01	
15.	<i>Marek Rubik</i>	20.12.2021 16:02:44	
16.	<i>Dariusz Rzepka</i>	20.12.2021 16:02:44	
17.	<i>Wojciech Salik</i>	20.12.2021 16:02:44	
18.	<i>Stanisław Stępień</i>	20.12.2021 16:02:48	
19.	<i>Maria Susidko</i>	20.12.2021 16:02:49	
20.	<i>Józef Szmał</i>	20.12.2021 16:02:54	
21.	<i>Czesław Teleszko</i>		
22.	<i>Leszek Waluk</i>	20.12.2021 16:02:49	
23.	<i>Renata Wojciechowska</i>	20.12.2021 16:02:48	

Operatorem systemu był *Admin*.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.



**Powiat Oleśnicki**

ul. J. Słowackiego 10, 56-400 Oleśnica

Tel. +48 71 314 01 14

www.powiat-olesnicki.pl

Numer załącznika

9

**Przeprowadzono głosowanie w sprawie "Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem wniosku radnego Józefa Szmaja o rozszerzenie Porządku obrad poprzez dodanie punktu 6A pn. "Informacja o sytuacji covidowej i pandemicznej w powiecie oleśnickim?" ". Wniosek został odrzucony następującą proporcją głosów: jestem za 6, jestem przeciw 13, wstrzymuję się 1.**

Głosowanie zostało przeprowadzone w trybie jawnym, bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.

Data i godzina głosowania: 20.12.2021 16:16:38

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za	
1.	Jan Długaj
2.	Kazimierz Gębuś
3.	Edward Podczaszyński
4.	Jarosław Polański
5.	Dariusz Rzepka
6.	Józef Szmaja

Wstrzymuję się	
1.	Leszek Waluk

Jestem przeciw	
1.	Wioletta Efinowicz
2.	Marcin Gręda
3.	Adam Horbach
4.	Zdzisława Jakimiec
5.	Sławomir Kapica
6.	Piotr Karasek
7.	Anna Kępa
8.	Kazimierz Płaksej
9.	Marek Rubik
10.	Wojciech Salik
11.	Stanisław Stępień
12.	Maria Susidko
13.	Renata Wojciechowska

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	BRAK

Operatorem systemu był Admin.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.



**Uchwała numer "Projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Oleśnickiego na lata 2021 - 2031" została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za 14, jestem przeciw 0, wstrzymuję się 6.**

Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.

Data i godzina głosowania: 20.12.2021 16:22:42

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za	
1.	Kazimierz Gębuś
2.	Marcin Gręda
3.	Adam Horbacz
4.	Zdzisława Jakimiec
5.	Sławomir Kapica
6.	Piotr Karasek
7.	Anna Kępa
8.	Kazimierz Płaksej
9.	Marek Rubik
10.	Wojciech Salik
11.	Stanisław Stępień
12.	Maria Susidko
13.	Leszek Waluk
14.	Renata Wojciechowska

Jestem przeciw	
	<i>BRAK</i>

Wstrzymuję się	
1.	Jan Dzugaj
2.	Wioletta Efinowicz
3.	Edward Podczaszyński
4.	Jarosław Polański
5.	Dariusz Rzepka
6.	Józef Szmaj

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	<i>BRAK</i>

Operatorem systemu był *Admin*.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.

**Powiat Oleśnicki**

ul. J. Słowackiego 10, 56-400 Oleśnica

Tel. +48 71 314 01 14

www.powiat-olesnicki.pl

Numer załącznika 6

**Uchwała numer "Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Oleśnickiego na 2021 r. wraz z autopoprawką" została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za 15, jestem przeciw 0, wstrzymuję się 5.**

Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.

Data i godzina głosowania: 20.12.2021 16:26:57

Radni zagłosowali jak poniżej:

<b>Jestem za</b>	
1.	Kazimierz Gębuś
2.	Marcin Gręda
3.	Adam Horbach
4.	Zdzisława Jakimiec
5.	Sławomir Kapica
6.	Piotr Karasek
7.	Anna Kępa
8.	Kazimierz Płaksej
9.	Marek Rubik
10.	Wojciech Salik
11.	Stanisław Stępień
12.	Maria Susidko
13.	Józef Szmaj
14.	Leszek Waluk
15.	Renata Wojciechowska

<b>Jestem przeciw</b>	
	BRAK

<b>Wstrzymuję się</b>	
1.	Jan Dżugaj
2.	Wioletta Efinowicz
3.	Edward Podczaszyński
4.	Jarosław Polański
5.	Dariusz Rzepka

<b>Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu</b>	
	BRAK

Operatorem systemu był *Admin*.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.

**Powiat Oleśnicki**

ul. J. Słowackiego 10, 56-400 Oleśnica

Tel. +48 71 314 01 14

www.powiat-olesnicki.pl

Numer załącznika 16

**Uchwała numer "Projekt uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2021 r.wraz z autopoprawką" została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za 17, jestem przeciw 0, wstrzymuję się 3.**

Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.

Data i godzina głosowania: 20.12.2021 16:32:22

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za	
1.	Wioletta Efinowicz
2.	Kazimierz Gębuś
3.	Marcin Gręda
4.	Adam Horbacz
5.	Zdzisława Jakimiec
6.	Sławomir Kapica
7.	Piotr Karasek
8.	Anna Kępa
9.	Kazimierz Płaksej
10.	Marek Rubik
11.	Dariusz Rzepka
12.	Wojciech Salik
13.	Stanisław Stępień
14.	Maria Susidko
15.	Józef Szmaj
16.	Leszek Waluk
17.	Renata Wojciechowska

Wstrzymuję się	
1.	Jan Dzugaj
2.	Edward Podczaszyński
3.	Jarosław Polański

Jestem przeciw	
	BRAK

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	BRAK

Operatorem systemu był Admin.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.

**Uchwała nr V/153/2021  
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu  
z dnia 14 grudnia 2021 r.**

**w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej  
Powiatu Oleśnickiego przedstawionym wraz z projektem uchwały budżetowej na rok 2022**

Na podstawie art. 13 pkt 12 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2137) w związku z art. 230 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305, 1535 i 1773), Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w osobach:

- 1) Ewa Pudło — przewodnicząca,
- 2) Joanna Radziejka — członek,
- 3) Ewa Zarzecka — członek,

**wydaje opinię pozytywną**

o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Oleśnickiego przedstawionym wraz z projektem uchwały budżetowej na rok 2022.

**Uzasadnienie**

I. Zgodnie z art. 230 ust. 2 i art. 238 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305, 1535 i 1773), zwanej dalej „u.f.p.”, zarząd jednostki samorządu terytorialnego (zarząd powiatu) jest zobowiązany do przedłożenia radzie oraz regionalnej izbie obrachunkowej celem zaopiniowania, projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej lub jej zmiany wraz z projektem uchwały budżetowej do 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy. Zgodnie z art. 230 ust. 3 u.f.p. regionalna izba obrachunkowa wydaje opinię o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej lub jej zmiany, przedstawionym wraz z projektem uchwały budżetowej, ze szczególnym uwzględnieniem zapewnienia przestrzegania przepisów ustawy dotyczących uchwalania i wykonywania budżetów w następnych latach, na które zaciągnięto i planuje się zaciągnąć zobowiązania.

II. Skład Orzekający oceniając przekazany 16 listopada 2021 r. Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu, zgodnie z art. 230 ust. 9 u.f.p. w formie dokumentu elektronicznego, projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Oleśnickiego stwierdził, co następuje:

1. Projekt wieloletniej prognozy finansowej (WPF) opracowano na lata 2022–2031. Integralną częścią prognozy finansowej jest prognoza długu, która została opracowana dla całego okresu jego spłaty.
2. Zachowano wymóg zrównoważenia budżetu w części bieżącej, o którym mowa w art. 242 u.f.p., w całym okresie objętym prognozą.
3. Prognozowane w 2022 r. dochody i wydatki oraz przychody i rozchody budżetu są zgodne z kwotami ujętymi w projekcie uchwały budżetowej na rok 2022.
4. Planowana na koniec 2022 r. kwota długu wynosi 34,517,332 zł. W 2022 r. zaplanowano deficyt budżetu oraz przychody pochodzące z wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 u.f.p., oraz niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 u.f.p. W latach kolejnych (2023–2031) nie zaplanowano przychodów zwiększających kwotę długu. Zadłużenie będzie się stopniowo zmniejszać, a źródłem jego spłaty będą prognozowane nadwyżki budżetu.

5. Dochody ze sprzedaży majątku w 2022 r. zaplanowano w kwocie 4.131.500 zł. W realizacji budżetu za III kw. 2021 r. dochody z tego tytułu uzyskano w kwocie 1.721.939,40 zł. Brak wykonania dochodów ze sprzedaży majątku na przewidywanym poziomie może spowodować w kolejnych latach obniżenie dopuszczalnego wskaźnika spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 u.f.p.
6. W 2022 r. relacja spłat zobowiązań finansowych i wydatków na obsługę długu do planowanych dochodów bieżących, pomniejszonych o dotacje i środki przeznaczone na cele bieżące, o której mowa w art. 243 u.f.p., wynosi 6,77%, a dopuszczalny wskaźnik spłaty zadłużenia Powiatu 13,69% (przy uwzględnieniu wartości planowanych na III kw. 2021 r.). Również w kolejnych latach relacja, o której mowa w art. 243 u.f.p., nie przekracza dopuszczalnego wskaźnika spłat. Należy zauważyć, że o możliwości utrzymania wskaźnika zdolności spłaty na poziomie przedstawionym w projekcie WPF zadecyduje realizacja wielkości budżetowych na prognozowanym poziomie, a w szczególności realizacja dochodów ze sprzedaży majątku i nadwyżek operacyjnych (różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi).
7. Zwraca się uwagę na nieprawidłowe ujęcie w kolumnach dotyczących 2021 roku (plan 3 kw., przewidywane wykonanie), w wierszu 9.4 zamiast w wierszu 9.3, kwoty wydatków na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 u.f.p.

Wydając opinię Skład Orzekający ocenił przedłożony projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy na podstawie kryterium zgodności z prawem. Równocześnie wskazuje, że organy jednostki samorządu terytorialnego ponoszą odpowiedzialność za sytuację finansową jednostki, a w szczególności za celowość i realność planowanych wydatków.

Niniejsza opinia zgodnie z art. 230 ust. 3 w związku z art. 246 ust. 2 u.f.p. podlega publikacji przez jednostkę samorządu terytorialnego na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2020 r. poz. 2176 oraz z 2021 r. poz. 1598 i 1641) w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania.

Od niniejszej uchwały przysługuje zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Przewodnicząca  
Składu Orzekającego  
*[Podpis]*  
Buda-Ladło

**Powiat Oleśnicki**

ul. J. Słowackiego 10, 56-400 Oleśnica

Tel. +48 71 314 01 14

www.powiat-olesnicki.pl

Numer załącznika 8

**Uchwała numer "Projekt uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Oleśnickiego na lata 2022 - 2031" została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za 15, jestem przeciw 0, wstrzymuję się 5.**

Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.

Data i godzina głosowania: 20.12.2021 17:15:50

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za	
1.	Kazimierz Gębuś
2.	Marcin Gręda
3.	Adam Horbacz
4.	Zdzisława Jakimiec
5.	Sławomir Kapica
6.	Piotr Karasek
7.	Anna Kępa
8.	Kazimierz Płaksej
9.	Marek Rubik
10.	Wojciech Salik
11.	Stanisław Stępień
12.	Maria Susidko
13.	Józef Szmaj
14.	Leszek Waluk
15.	Renata Wojciechowska

Jestem przeciw	
	BRAK

Wstrzymuję się	
1.	Jan Dżugaj
2.	Wioletta Efinowicz
3.	Edward Podczaszyński
4.	Jarosław Polański
5.	Dariusz Rzepka

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	BRAK

Operatorem systemu był Admin.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.

zobacz w 10

**Uchwała nr V/151/2021**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu**  
**z dnia 14 grudnia 2021 r.**

**w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Oleśnickiego projekcie uchwały**  
**budżetowej Powiatu Oleśnickiego na rok 2022**

Na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2137) w związku z art. 238 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305, 1535 i 1773), Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w osobach:

- Ewa Pudło — przewodnicząca,
- Joanna Radzēja — członek,
- Ewa Zarzecka — członek,

**wyduje opinię pozytywną**

o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Oleśnickiego projekcie uchwały budżetowej Powiatu Oleśnickiego na rok 2022.

**Uzasadnienie**

I. Z art. 233 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305, 1535 i 1773), zwanej dalej „u.f.p.”, wynika, że sporządzenie projektu uchwały budżetowej należy do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego. Przy realizacji tego zadania organ wykonawczy winien kierować się zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych oraz postanowieniami organu stanowiącego zawartymi w uchwale organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, podjętej na podstawie art. 234 u.f.p. Zgodnie z wymogami art. 238 ust. 1 u.f.p. projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi, burmistrz przedstawia radzie gminy oraz regionalnej izbie obrachunkowej celem zaopiniowania w terminie do 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy.

II. Na podstawie przedłożonego projektu uchwały budżetowej Powiatu Oleśnickiego na rok 2022 Skład Orzekający stwierdził, co następuje:

1. W projekcie uchwały budżetowej na 2022 rok zaplanowano następujące wielkości:
  - dochody ogółem w kwocie 144.262.780,88 zł,
  - wydatki ogółem w kwocie 155.728.929,64 zł,
  - deficyt w kwocie 11.466.148,76 zł,
  - przychody ogółem w kwocie 15.818.815,76 zł, z tytułu
  - rozchody ogółem w kwocie 4.352.667 zł.
2. Dochody bieżące określono w kwocie 123.078.597,88 zł, natomiast wydatki bieżące w kwocie 126.815.677,98 zł. Różnica pomiędzy dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi wynosi - 3.737.080,10 zł. W finansowanie budżetu włączono wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 u.f.p. W kolejnych latach objętych prognozą dochody bieżące przewyższają wydatki bieżące. Zachowano regułę określoną w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 14 października 2021 r. o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1927).
3. W § 4 części normatywnej uchwały wskazano, że deficyt budżetu zostanie sfinansowany przychodami pochodzącymi z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 u.f.p, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu



określonymi w odrębnych ustawach (2.280.469,76 zł) oraz wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 u.f.p. (13.538.346 zł). Starosta Oleśnicki pismem z dnia 14 grudnia 2021 r. przedstawił Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu wyjaśnienie w zakresie przewidywanego wykonania budżetu za rok 2021, które wskazuje na możliwość dysponowania przez Powiat środkami pieniężnymi na rachunku bieżącym budżetu, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 i 8 u.f.p., co najmniej do kwoty wskazanej w § 4 projektu uchwały. Skład Orzekający jednocześnie wskazuje, że w przypadku niezrealizowania przychodów z tytułu ww. środków w prognozowanej wielkości konieczne będzie ograniczenie wydatków budżetu.

4. Regulacja § 4 części normatywnej uchwały jest niespójna z tabelą nr 3 pn. „Przychody” w zakresie wysokości wolnych środków (w części normatywnej podano kwotę 13.538.346 zł, w tabeli nr 3 kwotę 13.441.517,20 zł) oraz wysokości niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu (w części normatywnej podano sumę 2.280.469,76 zł, w tabeli nr 3 kwotę 2.377.298,56 zł).
5. Z projektem uchwały budżetowej przedłożony został projekt wieloletniej prognozy finansowej, zawierający prognozę kwoty długu i jego spłaty w latach 2022–2031. Według danych zaprezentowanych w projekcie uchwały w 2022 r. relacja spłat zobowiązań finansowych i wydatków na obsługę długu do planowanych dochodów bieżących pomniejszonych o dotacje i środki przeznaczone na cele bieżące, o której mowa w art. 243 u.f.p., wynosi 6,77%, a dopuszczalny wskaźnik spłaty zadłużenia Powiatu 13,69% (przy uwzględnieniu wartości planowanych na III kw. 2021 r.).
6. Z projektem uchwały budżetowej przedłożono projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, zawierający prognozę kwoty długu i jego spłaty w latach 2022–2031. Przewidywana według projektu ww. uchwały kwota długu na koniec koniec 2022 r. wynosi 34.517.332 zł, w kolejnych latach będzie się zmniejszać, a źródłem jego spłaty będą planowane nadwyżki budżetu.
7. Skład Orzekający zwraca uwagę, że rozważenia wymaga sposób zakwalifikowania wydatków należących do kategorii „utrzymania stanowisk pracy” tj. wynagrodzeń wraz z pochodnymi od wynagrodzeń w rozdziale 60014 „Drogi publiczne powiatowe” z uwagi na treść rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszu Polityki Regionalnej z dnia 26 lipca 2021 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1382).

Mając powyższe ustalenia na uwadze Skład Orzekający wydał opinię jak w sentencji, którą Zarząd Powiatu jest zobowiązany przedstawić przed uchwaleniem budżetu Radzie Powiatu

Od niniejszej uchwały przysługuje zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Przewodnicząca  
Składu Orzekającego

*[Podpis]*  
Ewa Pucilo

**Powiat Oleśnicki**

ul. J. Słowackiego 10, 56-400 Oleśnica

Tel. +48 71 314 01 14

www.powiat-olesnicki.pl

Numer załącznika 11

**Uchwała numer "Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem Uchwały Budżetowej Powiatu Oleśnickiego na rok 2022?" została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za 15, jestem przeciw 0, wstrzymuję się 5.**

Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.

Data i godzina głosowania: 20.12.2021 17:57:39

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za	
1.	Kazimierz Gębuś
2.	Marcin Gręda
3.	Adam Horbacz
4.	Zdzisława Jakimiec
5.	Sławomir Kapica
6.	Piotr Karasek
7.	Anna Kępa
8.	Kazimierz Plaksej
9.	Edward Podczaszyński
10.	Marek Rubik
11.	Wojciech Salik
12.	Stanisław Stępień
13.	Maria Susidko
14.	Leszek Waluk
15.	Renata Wojciechowska

Jestem przeciw	
	BRAK

Wstrzymuję się	
1.	Jan Dżugaj
2.	Wioletta Efinowicz
3.	Jarosław Polański
4.	Dariusz Rzepka
5.	Józef Szmaj

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	BRAK

Operatorem systemu był Admin.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.

**Powiat Oleśnicki**

ul. J. Słowackiego 10, 56-400 Oleśnica

Tel. +48 71 314 01 14

www.powiat-olesnicki.pl

Numer załącznika 12

**Uchwała numer "Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przedmiotu działania komisji stałych Rady Powiatu Oleśnickiego" została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za 16, jestem przeciw 0, wstrzymuję się 4.**

Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.

Data i godzina głosowania: 20.12.2021 17:59:46

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za	
1.	Wioletta Efinowicz
2.	Kazimierz Gębuś
3.	Marcin Gręda
4.	Adam Horbacz
5.	Zdzisława Jakimiec
6.	Sławomir Kapica
7.	Piotr Karasek
8.	Anna Kępa
9.	Kazimierz Płaksej
10.	Marek Rubik
11.	Dariusz Rzepka
12.	Wojciech Salik
13.	Stanisław Stępień
14.	Maria Susidko
15.	Leszek Waluk
16.	Renata Wojciechowska

Wstrzymuję się	
1.	Jan Dżugaj
2.	Edward Podczaszyński
3.	Jarosław Polański
4.	Józef Szmał

Jestem przeciw	
	BRAK

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	BRAK

Operatorem systemu był Admin.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.

**Powiat Oleśnicki**

ul. J. Słowackiego 10, 56-400 Oleśnica

Tel. +48 71 314 01 14

www.powiat-olesnicki.pl

Numer załącznika 13

**Uchwała numer "Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Powiatu Oleśnickiego" została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za 16, jestem przeciw 0, wstrzymuję się 4.**

Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.

Data i godzina głosowania: 20.12.2021 18:01:36

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za	
1.	Wioletta Efinowicz
2.	Kazimierz Gębuś
3.	Marcin Gręda
4.	Adam Horbacz
5.	Zdzisława Jakimiec
6.	Sławomir Kapica
7.	Piotr Karasek
8.	Anna Kępa
9.	Kazimierz Płaksej
10.	Edward Podczaszyński
11.	Marek Rubik
12.	Wojciech Salik
13.	Stanisław Stępień
14.	Maria Susidko
15.	Leszek Waluk
16.	Renata Wojciechowska

Jestem przeciw	
	<i>BRAK</i>

Wstrzymuję się	
1.	Jan Dzugaj
2.	Jarosław Polański
3.	Dariusz Rzepka
4.	Józef Szmaj

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	<i>BRAK</i>

Operatorem systemu był *Admin*.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.

**Powiat Oleśnicki**

ul. J. Słowackiego 10, 56-400 Oleśnica

Tel. +48 71 314 01 14

www.powiat-olesnicki.pl

Numer załącznika 14

**Przeprowadzono głosowanie w sprawie "Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez radnego Józefa Szmaja do projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Oleśnickiego, polegającej na dodaniu w par. 1 uchwały po pkt. 7 punktu 8 w brzmieniu: „8) Jan Dzugaj.” ". Wniosek został odrzucony następującą proporcją głosów: jestem za 6, jestem przeciw 14, wstrzymuję się 0.**

Głosowanie zostało przeprowadzone w trybie jawnym, bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.

Data i godzina głosowania: 20.12.2021 18:19:05

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za	
1.	Jan Dzugaj
2.	Wioletta Efinowicz
3.	Edward Podczaszyński
4.	Jarosław Polański
5.	Dariusz Rzepka
6.	Józef Szmaja

Wstrzymuję się	
	BRAK

Jestem przeciw	
1.	Kazimierz Gębuś
2.	Marcin Gręda
3.	Adam Horbach
4.	Zdzisława Jakimiec
5.	Sławomir Kapica
6.	Piotr Karasek
7.	Anna Kępa
8.	Kazimierz Płaksej
9.	Marek Rubik
10.	Wojciech Salik
11.	Stanisław Stępień
12.	Maria Susidko
13.	Leszek Waluk
14.	Renata Wojciechowska

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	BRAK

Operatorem systemu był Admin.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.

**Powiat Oleśnicki**

ul. J. Słowackiego 10, 56-400 Oleśnica

Tel. +48 71 314 01 14

www.powiat-olesnicki.pl

Numer załącznika <sup>15</sup>

**Uchwała numer "Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Oleśnickiego" została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za 14, jestem przeciw 4, wstrzymuję się 2.**

Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.

Data i godzina głosowania: 20.12.2021 18:20:11

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za	
1.	Kazimierz Gębuś
2.	Marcin Gręda
3.	Adam Horbacz
4.	Zdzisława Jakimiec
5.	Sławomir Kapica
6.	Piotr Karasek
7.	Anna Kępa
8.	Kazimierz Płaksej
9.	Marek Rubik
10.	Wojciech Salik
11.	Stanisław Stępień
12.	Maria Susidko
13.	Leszek Waluk
14.	Renata Wojciechowska

Wstrzymuję się	
1.	Edward Podczaszyński
2.	Józef Szmaj

Jestem przeciw	
1.	Jan Dżugaj
2.	Wioletta Efinowicz
3.	Jarosław Polański
4.	Dariusz Rzepka

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	BRAK

Operatorem systemu był Admin.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.

**Powiat Oleśnicki**

ul. J. Słowackiego 10, 56-400 Oleśnica

Tel. +48 71 314 01 14

www.powiat-olesnicki.pl

Numer załącznika 16

**Uchwała numer "Projekt uchwały w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Oleśnickim w roku 2022 " została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za 19, jestem przeciw 0, wstrzymuję się 1.**

Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.

Data i godzina głosowania: 20.12.2021 18:21:46

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za	
1.	Wioletta Efinowicz
2.	Kazimierz Gębuś
3.	Marcin Gręda
4.	Adam Horbach
5.	Zdzisława Jakimiec
6.	Sławomir Kapica
7.	Piotr Karasek
8.	Anna Kępa
9.	Kazimierz Płaksej
10.	Edward Podczaszyński
11.	Jarosław Polański
12.	Marek Rubik
13.	Dariusz Rzepka
14.	Wojciech Salik
15.	Stanisław Stępień
16.	Maria Susidko
17.	Józef Szmał
18.	Leszek Waluk
19.	Renata Wojciechowska

Wstrzymuję się	
1.	Jan Dżugaj

Jestem przeciw	
	BRAK

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	BRAK

Operatorem systemu był Admin.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.

**Powiat Oleśnicki**

ul. J. Słowackiego 10, 56-400 Oleśnica  
Tel. +48 71 314 01 14  
www.powiat-olesnicki.pl

Numer załącznika

12

**Uchwała numer "Projekt uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Oleśnickiego na rok 2022 " została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za 20, jestem przeciw 0, wstrzymuję się 0.**

Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.

Data i godzina głosowania: 20.12.2021 18:23:20

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za	
1.	Jan Długaj
2.	Wioletta Efinowicz
3.	Kazimierz Gębuś
4.	Marcin Gręda
5.	Adam Horbacz
6.	Zdzisława Jakimiec
7.	Sławomir Kapica
8.	Piotr Karasek
9.	Anna Kępa
10.	Kazimierz Płaksej
11.	Edward Podczaszyński
12.	Jarosław Polański
13.	Marek Rubik
14.	Dariusz Rzepka
15.	Wojciech Salik
16.	Stanisław Stępień
17.	Maria Susidko
18.	Józef Szmaj
19.	Leszek Waluk
20.	Renata Wojciechowska

Wstrzymuję się	
	BRAK

Jestem przeciw	
	BRAK

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	BRAK

Operatorem systemu był Admin.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.



**Powiat Oleśnicki**

ul. J. Słowackiego 10, 56-400 Oleśnica

Tel. +48 71 314 01 14

www.powiat-olesnicki.pl

Numer załącznika 19

**Uchwała numer "Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu" została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za 19, jestem przeciw 0, wstrzymuję się 1.**

Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.

Data i godzina głosowania: 20.12.2021 18:24:47

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za	
1.	Wioletta Efinowicz
2.	Kazimierz Gębuś
3.	Marcin Gręda
4.	Adam Horbacz
5.	Zdzisława Jakimiec
6.	Stawomir Kapica
7.	Piotr Karasek
8.	Anna Kępa
9.	Kazimierz Płaksej
10.	Edward Podczaszyński
11.	Jarosław Polański
12.	Marek Rubik
13.	Dariusz Rzepka
14.	Wojciech Salik
15.	Stanisław Stępień
16.	Maria Susidko
17.	Józef Szmaj
18.	Leszek Waluk
19.	Renata Wojciechowska

Wstrzymuję się	
1.	Jan Dżugaj

Jestem przeciw	
	BRAK

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	BRAK

Operatorem systemu był Admin.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.

*Zatęcin nr 18*

Sołtys Sołectwa Siekierowice

Siekierowice, dnia 20.12.2021 r.

Pan  
Adam Horbacz  
Przewodniczący Rady Powiatu

ul. Słowackiego 10  
56-400 Oleśnica

### WNIOSEK

Szanowny Panie Przewodniczący,

Zwracam się z gorącym apelem o odczytanie na najbliższej sesji Rady Powiatu Oleśnickiego zaplanowanej na dzień 20 grudnia pisma stanowiącego załącznik do przedłożonego wniosku.

Liczę na pozytywny odzew i z góry dziękuję.

Z poważaniem,

SOŁTYS WSI SIEKIEROWICE  
*Szumski*  
Michał Szumski

Załączniki:

1. Podziękowanie za współpracę przy realizacji inwestycji dot. wycinki drzew w pasie drogi powiatowej nr. 1475 D. (trasa Siekierowice-Dobroszyce).

Siekierowice, dnia 20.12.2021 r.

## PODZIĘKOWANIA

W imieniu społeczności Siekierowic składam serdeczne podziękowania dla wszystkich z Państwa zaangażowanych w kwestię dotyczącą wycinki drzew rosnących w pasie drogi powiatowej nr. 1475 D na trasie Siekierowice-Dobroszyce. Stanowiły one bowiem od kilku lat poważane niebezpieczeństwo nie tylko dla mieszkańców sołectwa, ale także dla uczestników ruchu drogowego, którzy codziennie przemierzali drogę celem dotarcia do urzędów, szkół, czy miejsc pracy. Dziękuję za zrozumienie oraz przychylność dla potrzeb naszego sołectwa. Tym samym cel nieosiągalny, będący naszą bolączką, przy dobrej woli oraz chęci współpracy stał się realny do osiągnięcia. Oczywiście warty nadmienia jest fakt, że łatwo nie było. Proces „walki” o wycinkę suchego drzewostanu był żmudny i okupiony dużą dawką nerwów. Jednakże, dzięki wsparciu ze strony lokalnych mediów oraz powiatowych samorządowców udało się zrealizować to co wydawało się niemożliwe do realizacji.

W szczególności podziękowania kieruję do członków Zarządu Powiatu Oleśnickiego na czele z panem starostą Sławomirem Kapicą. Z informacji, które były mi przekazywane wiem, że wielokrotnie problem ten był poruszany podczas spotkań zarządu. Przy tej okazji nadmienię osobę pani radnej Zdzisławy Jakimiec, której zaangażowanie w temat było nieocenione.

Dziękuję także panu Kazimierzowi Płaksejowi oraz panu Edwardowi Podczaszyńskiego za wszystkie formy interwencji w tej kwestii. Tu warto wspomnieć o zapytaniach, którymi adresatami był poprzedni oraz obecny Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych.

Podziękowania kieruję do pana Grzegorza Cipyka – Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych oraz wszystkich pracowników tejże instytucji, w szczególności tych stricte związanych z obszarem środowiska. Rzeczywiście sprawdziły się słowa, które skierowałem do pana dyrektora podczas naszego pierwszego spotkania: „Jest pan trzecim już dyrektorem w przeciągu trzech lat odkąd pełnię funkcję sołtysa i jak to zwykle się mówić w naszym kraju - do trzech razy sztuka. Mam nadzieję, że tak też będzie i w tym przypadku.”.

Ostatnią już refleksję chciałbym poświęcić jeszcze jednej osobie, której niestety już nie ma fizycznie wśród nas, ale wierzę że z góry spogląda na Państwa pracę i jest z nami tutaj dzisiaj. Mam tu na myśli byłego przewodniczącego śp. pana Alojzego Kuliga. Pamiętam jakby to było dziś, że kiedy zgłosiłem się z problemem, podnosząc chociażby kwestię braku wsparcia ze strony lokalnych władz, pan radny skierował do mnie takie słowa: „Oczywiście Panie Michale, to będzie dla mnie zaszczyt, że mogę pomóc tak młodemu społecznikowi, który stawia dopiero pierwsze kroki w samorządzie. Będzie to dla mnie wielka przyjemność”. Dziękuję Panie Alojzy za te interwencje oraz zapytania. Jednocześnie przepraszam, że z tak oficjalnymi podziękowaniami nie zdążyłem zawczasu. Mogę powiedzieć śmiało i z pełną odpowiedzialnością bazując na teorii polityki według Webera, że osoba pana radnego Alojzego Kuliga była dobitnym przykładem samorządowca z powołania, a nie z zawodu.

Rekapitulując, dziękuję jeszcze raz za inwestycję oraz liczę, że w przyszłości doczekamy się jako społeczność pilnej modernizacji choć częściowego odcinka drogi powiatowej.

Na zbliżające się Święta Bożego Narodzenia składam gorące życzenia: przede wszystkim zdrowia oraz pogody ducha. W Nowym Roku życzę wszelkiej pomyślności oraz dużo sukcesów na tle zawodowym dla panów starostów, członków Zarządu Powiatu oraz wszystkich Państwa. Pomimo różnic, które nas wzbogacają – współpracujmy, bo tylko taką drogą jesteśmy w stanie zmieniać naszą małą ojczyznę, którą jest powiat oleśnicki.

Z wyrazami szacunku,

SOLTYŚ WSI SIEKIŃKOWICE  
*Szumski*  
Michał Szumski

*zobacz w 20*  
w załączeniu koperta

Bukowie 15.10.2021r

S	FN	OK	PL	AB	SO
OK	STAROSTWO POWIATOWE W OLEŚNICY				KD
RP	2021-12-17				SN
GK	WPLYNĘŁO				AW
AB	L. dz. ...				KW

### Do Wicestarosty Powiatu Oleśnickiego

W imieniu rodziców uczniów dojeżdżających z Bierutowa do II Liceum Ogólnokształcącego w Oleśnicy bardzo dziękuję za pomoc w zorganizowaniu autobusu powrotnego do Bierutowa.

Dzięki Pana interwencji młodzież ma możliwość powrotu do domu bez konieczności zwalniania się z lekcji i szybkiego marszu na stację PKP (zwłaszcza w okresie jesienno-zimowym). Nieoceniona była również pańska pomoc w przesunięciu odjazdu autobusu miejskiego linii nr 3, którym uczniowie dojeżdżający mogą rano podjechać pod szkołę. Na dzień dzisiejszy Urząd Miejski reguluje kurs tego autobusu tak, aby dostosować do przyjazdu pociągu. Jest to efekt Pana interwencji w UM w Oleśnicy.

Jeszcze raz dziękuję za zrozumienie sytuacji młodzieży i znalezienie rozwiązania, które mam nadzieję zostanie przez uczniów doceniona. Na dzień dzisiejszy – z moich informacji – młodzież miała wcześniej kupione bilety miesięczne powrotne na pociąg. Myślę, że w styczniu sytuacja się unormuje i większość uczniów będzie korzystała z autobusu do Bierutowa.

Z poważaniem